

ZTM.EZ.3310.9.2020

Wszyscy Zainteresowani**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę licencji oprogramowania informatycznego na potrzeby Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu”.

Działając stosownie do art. 92 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z dnia 11 września 2019 r. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę licencji oprogramowania informatycznego na potrzeby Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu” w podziale na części:

- Część I – Dostawa licencji dostępowych serwera pocztowego,
- Część II – Dostawa licencji oprogramowania do zarządzania VM,
- Część III – Dostawa licencji oprogramowania antywirusowego do serwerów,
- Część IV – Dostawa licencji oprogramowania do wykonywania backupów VM,

dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach.

Dla części 1 za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez ONEX GROUP JAKUB HRYCIUK,

Dla części 2 i 4 za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Restor Spółka Jawna

Dla części 3 za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez HARDSOFT – TELEKOM Jarosław Kaźmierczak

Poniżej tabele zawierające przyznaną punktację dla poszczególnych części.

Dla I części zamówienia tj.: "Dostawa licencji dostępowych serwera pocztowego"

| Nazwa Wykonawcy | nr oferty | I kryterium – łączna cena brutto oferty [zł] | II kryterium – termin dostawy (max 7 dni) [dni] | I kryterium – łączna cena brutto oferty [pkt] | II kryterium – termin dostawy (ilość dni) max 7 dni [pkt] | SUMA [pkt] |
|--|-----------|--|---|---|---|------------|
| ITNS Polska Sp. z o.o. ul. Pogodna 7, 62-004 Czerwonak k/Poznania | 3 | 57 274,95 zł | 3 | 58,43 | 40,00 | 98,43 |
| ONEX GROUP JAKUB HRYCIUK ALEJA NIEPODLEGŁOŚCI 18, 02-653 WARSZAWA | 4 | 55 775,00 zł | 3 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| Miecz NET KAROL LABE ul. Piłsudskiego 44,41-200 Sosnowiec | 5 | 60 639,00 zł | 7 | 55,19 | 17,14 | 72,33 |
| KOMA NORD SP. Z O.O., ŁUŻYCKA 2, 81-537 GDYNIA | 6 | 60 516,00 zł | 3 | 55,30 | 40,00 | 95,30 |
| ADVATECH SP. Z O.O. UL. KLECIŃSKA 123, 54- 413 WROCŁAW | 7 | 58 425,00 zł | 2 | Oferta odrzucona | | |
| HARDSOFT – TELEKOM Jarosław Kaźmierczak UL. NAMYSŁOWSKA 17 M. 19, 60-166 POZNAŃ | 8 | 57 441,00 zł | 3 | 58,26 | 40,00 | 98,26 |
| SYSTEM DATA SP. Z O O. Ul. SIENKIEWICZA 42, 39- 300 MIELEC | 9 | 56 764,50 zł | 3 | 58,95 | 40,00 | 98,95 |
| INNOVATION IN TECHNOLOGY Sp. z o.o., UL. Szmaragdowa 3, 78- 100 NIEKANIN | 10 | 56 088,00 zł | 3 | 59,67 | 40,00 | 99,67 |

Dla II części zamówienia tj.: „Dostawa licencji oprogramowania do zarządzania VM”

| Nazwa Wykonawcy | nr oferty | I kryterium – łączna cena brutto oferty [zł] | II kryterium – termin dostawy (max 7 dni) [dni] | I kryterium – łączna cena brutto oferty [pkt] | II kryterium – termin dostawy (ilość dni) max 7 dni [pkt] | SUMA [pkt] |
|---|-----------|--|---|---|---|------------|
| Restor Spółka Jawna ul. Dworkowa 2/107A, 00-784 Warszawa | 3 | 4 594,05 zł | 1 | 53,86 | 40,00 | 93,86 |
| ITNS Polska Sp. z o.o. ul. Pogodna 7, 62-004 Czerwonak k/Poznania | 4 | 4 124,18 zł | 3 | 60,00 | 13,33 | 73,33 |
| Miecz NET KAROL LABE ul. Piłsudskiego 44,41-200 Sosnowiec | 5 | 4 744,11 zł | 7 | 52,16 | 5,71 | 57,87 |
| KOMA NORD SP. Z O.O. ŁUŻYCKA 2, 81-537 GDYNIA | 6 | 6 209,99 zł | 3 | 39,85 | 13,33 | 53,18 |
| ADVATECH SP. Z O.O. UL. KLECIŃSKA 123, 54-413 WROCŁAW | 7 | 4 120,50 zł | 2 | Oferta odrzucona | | |
| HARDSOFT – TELEKOM Jarosław Kaźmierczak UL. NAMYSŁOWSKA 17 M. 19, 60-166 POZNAN | 8 | 4 243,50 zł | 3 | 58,31 | 13,33 | 71,65 |

Dla III części zamówienia tj.: „Dostawa licencji oprogramowania antywirusowego do serwerów”

| Nazwa Wykonawcy | nr oferty | I kryterium – łączna cena brutto oferty [zł] | II kryterium - termin dostawy (max 7 dni) [dni] | I kryterium – łączna cena brutto oferty [pkt] | II kryterium - termin dostawy (ilość dni) max 7 dni [pkt] | SUMA [pkt] |
|---|-----------|--|---|---|---|------------|
| KOMBIT PLUS Spółka z o. o. Sp. k., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań | 2 | 4 575,60 zł | 3 | 56,26 | 40,00 | 96,26 |
| ITNS Polska Sp. z o.o. ul. Pogodna 7, 62-004 Czerwonak k/Poznania | 3 | 4 419,64 zł | 3 | 58,25 | 40,00 | 98,25 |
| Miecz NET KAROL LABE ul. Piłsudskiego 44,41-200 Sosnowiec | 5 | 4 290,73 zł | 7 | 60,00 | 17,14 | 77,14 |
| KOMA NORD SP. Z O.O. ŁUŻYCKA 2, 81-537 GDYNIA | 6 | 4 821,60 zł | 3 | 53,39 | 40,00 | 93,39 |
| HARDSOFT – TELEKOM Jarosław Kaźmierczak UL. NAMYSŁOWSKA 17 M. 19, 60-166 POZNAN | 8 | 4 291,72 zł | 3 | 59,99 | 40,00 | 99,99 |

Dla IV części zamówienia tj.: „Część IV – Dostawa licencji oprogramowania do wykonywania backupów VM”

| Nazwa Wykonawcy | nr oferty | I kryterium – łączna cena brutto oferty [zł] | II kryterium – termin dostawy (max 7 dni) [dni] | I kryterium – łączna cena brutto oferty [pkt] | II kryterium – termin dostawy (ilość dni) max 7 dni [pkt] | SUMA [pkt] |
|--|-----------|--|---|---|---|------------|
| Restor Spółka Jawna ul. Dworkowa 2/107A, 00-784 Warszawa | 3 | 52 791,60 zł | 3 | 51,00 | 40,00 | 91,00 |
| ITNS Polska Sp. z o.o. ul. Pogodna 7, 62-004 Czerwonak k/Poznania | 4 | 46 543,89 zł | 3 | 57,84 | 13,33 | 71,18 |
| Miecz NET KAROL LABE ul. Piłsudskiego 44,41-200 Sosnowiec | 5 | 49 200,00 zł | 7 | 54,72 | 5,71 | 60,43 |
| KOMA NORD SP. Z O.O. ŁUŻYCKA 2, 81-537 GDYNIA | 6 | 72 599,52 zł | 3 | 37,08 | 13,33 | 50,42 |
| ADVATECH SP. Z O.O. UL. KLECIŃSKA 123, 54-413 WROCŁAW | 7 | 46 444,80 zł | 2 | Oferta odrzucona | | |
| HARDSOFT – TELEKOM Jarosław Kaźmierczak UL. NAMYSŁOWSKA 17 M. 19, 60-166 POZNAŃ | 8 | 44 870,40 zł | 3 | 60,00 | 13,33 | 73,33 |
| SYSTEM DATA SP. Z O O. SIENKIEWICZA 42, 39-300 MIELEC | 9 | 48 727,68 zł | 3 | 55,25 | 13,33 | 68,58 |

UZASADNIENIE

ONEX GROUP JAKUB HRYCIUK, ALEJA NIEPODLEGŁOŚCI 18, 02-653 WARSZAWA spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów: łączna cena brutto (kryterium I), termin dostawy (kryterium II) - Rozdział 13 - Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert SIWZ w zakresie zadania 1.

Restor Spółka Jawna, ul. Dworkowa 2/107A, 00-784 Warszawa spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów: łączna cena brutto (kryterium I), termin dostawy (kryterium II) - Rozdział 13 - Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert SIWZ w zakresie zadania 2 i 4.

HARDSOFT – TELEKOM Jarosław Kaźmierczak UL. NAMYSŁOWSKA 17 M. 19, 60-166 POZNAŃ spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów: łączna cena brutto (kryterium I), termin dostawy (kryterium II) - Rozdział 13 - Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert SIWZ w zakresie zadania 3.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniach 1, 2, 3 i 4 na podstawie art.91 ust. 1 ustawy.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu dla wszystkich części zamówienia nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019r. poz. 1843 z zm.) dalej jako PZP, informuje o odrzuceniu – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 PZP - oferty Wykonawcy – Advadech Sp. z o.o., ul. Klecińska 123, 54-413 Wrocław w zakresie Pakietów I, II oraz IV gdyż złożona przez Wykonawcę za pośrednictwem MiniPortalu oferta wraz z załącznikami nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Uzasadnieniem odrzucenia oferty jest fakt, iż złożona w dniu 09.07.2020r. na portalu MiniPortal oferta, jak również dołączone do niej załączniki, nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 10a ust. 5 ustawy PZP, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast zgodnie z art. 781 § 1 ustawy Kodeks cywilny do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem

elektronicznym. Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty z postępowania.

Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i jej nieważność na podstawie odrębnych przepisów, tj. w tym przypadku przywołanej ustawy Kodeks cywilny.

Podkreślić należy, że zgodnie z ustawą PZP ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo za zgodą Zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść złożonego oświadczenia woli. Zastrzeżenie formy pisemnej powoduje, że czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 KC).

Tak więc, oferta złożona bez zachowania formy pisemnej jest nieważna, nie wywołuje skutków prawnych i podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą (art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP). Pod pojęciem oferty, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, rozumie się oświadczenie Wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, będącym jednostronnym zobowiązaniem Wykonawcy do wykonywania oznaczonego świadczenia na rzecz Zamawiającego.

Z powyższego wynika, że brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty z postępowania.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy – Advadech Sp. z o.o nie została własnoręcznie podpisana przez Wykonawcę. W świetle powyższych wyjaśnień, złożenie oferty nie podpisanej własnoręcznie jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP (oferty nie podpisanej) stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą PZP.

ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO
W POZNANIU
DYREKTOR
Jan Gosiencki
(2)