

ZTM.EZ.3310.5.2022

Poznań, 21.03.2022 r.

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: pytań od Wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn: „Usługa realizacji szybkich płatności internetowych w publicznym transporcie zbiorowym organizowanym przez Miasto Poznań w okresie 36 miesięcy w latach 2022 – 2025” (ogłoszenie opublikowane pod nr 2022/BZP 00085444/01 z dnia 14.03.2022 r.).

Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, stosownie do zapisów art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oraz art. 286 ust. 1 ww. ustawy, poniżej udziela odpowiedzi i dokonuje zmiany w treści SWZ.

Pytania:	Odpowiedzi:
1. Par. 1 ust. 3 lit. l) – Deutsche Bank Polska został przejęty przez Santander – sugerujemy wykreślenie.	<i>Zamawiający dokonuje zmiany projektu umowy poprzez wykreślenie w par. 1 ust. 3 lit. l) banku Deutsche Bank Polska, a wprowadzenie Banku Ochrony Środowiska (BOŚ Bank). Minimalna wymagana liczba banków obsługiwana w technologii Pay-By-Link przez Wykonawcę nie może być mniejsza niż 13.</i>
2. Par. 2 ust. 1 lit. l), m), n), o) – wedle wiedzy Wykonawcy wskazane zapisy nie mają zastosowania do Wykonawcy, sugerujemy wykreślenie zapisów.	<i>Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.</i>
3. Par. 2 ust. 2 lit. a), n) – prosimy o informację co w sytuacji wystąpienia przerw w dostępności?	<i>Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy należy bieżące monitorowanie i utrzymanie ciągłej sprawności technicznej i niezakłóconego funkcjonowania Serwisu, tak aby zminimalizować przerwy w dostępności. Zgodnie z zapisami §2 ust. 2 lit. q, Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia minimum 99% dostępności systemu mierzonego w okresach miesięcznych (bez przerw technologicznych</i>

	<p>systemu PEKA, jak również przerw mających charakter Siły wyższej).</p> <p>W przypadku awarii systemu Wykonawcy trwającej dłużej niż 2 godziny oraz za niedotrzymanie wymaganego poziomu dostępności systemu, Zamawiający uprawniony jest do naliczenia kar umownych zgodnie z §14 Umowy.</p>
<p>4. Par. 2 ust. 2 lit. f) – prosimy o wyjaśnienie co oznacza zobowiązanie do rozwijania Metod płatności?</p>	<p>Pod pojęciem Metod płatności, Zamawiający rozumie metody dostępne w Serwisie umożliwiające dokonanie Płatności Klientom ZTM za pomocą Systemu PEKA, w tym SOP PEKA oraz Aplikacji Mobilnej.</p> <p>Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby podjął za trendami rynkowymi i rozwijał dostępne metody płatności dostępne w swojej ofercie oraz udostępniał je klientom ZTM.</p>
<p>5. Par. 2 ust. 2 lit. w) – prosimy o zmianę, aby to Zamawiający monitorował przekroczenie 80% wynagrodzenia i odpowiednio poinformował Wykonawcę.</p>	<p>Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.</p>
<p>6. Par. 3 ust. 2 lit. d) – jak wskazany zapis odnosi się do ustawowego obowiązku informowania płatnika (Klienta) o tym jaki podmiot jest operatorem płatności (dostawcą usług płatniczych)?</p>	<p>Zamawiający wypełni ustawowy obowiązek informacyjny wobec Klientów. Jednocześnie zastrzega sobie możliwość wykorzystania logotypu Serwisu w celach promocyjnych, np. przy informowaniu Klientów o nowych metodach płatności dostępnych w Serwisie za pomocą komunikatów kierowanych do Klientów.</p>
<p>7. Par. 5 ust. 12 – zgodnie z dokumentacją techniczną Wykonawcy powiadomienia są wysłane po 3, 5, 15, 30, 60, 150 i 450 minutach (+/- 5 min.), chyba że wcześniej nastąpi prawidłowa weryfikacja transakcji. Czy takie rozwiązanie jest dla Państwa akceptowalne?</p>	<p>Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu §5 ust. 12 w następujący sposób:</p> <p>„W przypadku niedostępności Serwisu Wykonawcy lub Systemu PEKA, potwierdzenie dokonania Płatności musi zostać przesłane ponownie z częstotliwością powiadomień, określoną w dokumentacji technicznej Serwisu Wykonawcy, aż do momentu odebrania potwierdzenia przez System PEKA.”</p> <p>Zamawiający dokonuje również zmiany zapisu §5 ust. 13 w następujący sposób:</p>

	<p>„Interfejs Wykonawcy musi umożliwić obsługę żądań generowanych przez System PEKA w przypadku Transakcji o statusie niepotwierdzonym w Systemie PEKA. System PEKA codziennie o określonej godzinie będzie wysyłał do Serwisu Wykonawcy żądania potwierdzenia Transakcji przez 17 dni od momentu jej utworzenia, na które system Wykonawcy zobowiązany jest przesłać informację zwrotną.”</p>
<p>8. Par. 7 ust. 4 – brak możliwości zmiany stawki prowizji. Prosimy o informację, co jeżeli nastąpi znaczący wzrost kosztów zewnętrznych ponoszonych przez Wykonawcę? Czy w takiej sytuacji istnieje możliwość waloryzacji? Czy takie uprawnienie jest przewidziane w par. 13 ust. 3 ppkt 3.1.5 (błędne oznaczenie jednostki redakcyjnej w formie tiret)?</p>	<p>Zamawiający informuje, iż w projekcie umowy nie występuje podpunkt 3.1.5 w §13 ust. 3. Zastosowany tiret jest poprawny, a dopisek dotyczy punktów: 3.1.1 – 3.1.4. Zmiana wynagrodzenia wykonawcy jest możliwa tylko w przypadkach i w sposób określony w § 13 ust. 3.</p>
<p>9. Par. 10 ust. 2 – błędne odwołanie do par. 2 ust. 1 lit. p) – brak zapisu, prosimy o korektę.</p>	<p>Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w §10 ust. 2 poprzez wskazanie prawidłowego odwołania, tj. § 2 ust. 2 lit. p).</p>
<p>10. Par. 10 ust. 3 – przyjmujemy, że następuje to jedynie w zakresie usług świadczonych na gruncie niniejszej umowy, tj. procesowania Płatności. Prosimy o doprecyzowanie.</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że współpraca określona w §10 ust. 3 dotyczyć ma zakresu usług świadczonych w związku z realizacją umowy.</p>
<p>11. Par. 10 ust. 5 – możliwość szczegółowej analizy na każdy wniosek ZTM – wydaje się być to sporą ingerencją przy braku uzasadnienia. Prosimy o wyjaśnienie lub doprecyzowanie.</p>	<p>Zamawiający informuje, iż każdy przypadek naruszenia zasad bezpieczeństwa informacji, w tym ochrony danych osobowych, będzie szczegółowo analizowany we współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia zgodności z procedurami obowiązującymi obie Strony.</p>
<p>12. Par. 10 ust. 6 – przyjmujemy, że Wykonawca funkcjonuje jako odrębny administrator danych. Prosimy o doprecyzowanie.</p>	<p>Zamawiający potwierdza, że Wykonawca jest administratorem danych osobowych na własnej podstawie prawnej.</p>
<p>13. Par. 14 ust. 5 – prosimy o wskazanie, które kary umowne (za które rodzaje</p>	<p>Rodzaje naruszeń zostały wymienione w §14 ust. 1.</p>

naruszeń) mogą być dochodzone również po zakończeniu obowiązywania umowy.	
14. Par. 14 ust. 8 – jak przedmiotowy zapis ma się do możliwości potrąceń określonej ust. 2 niniejszego paragrafu?	<i>Możliwość dochodzenia przez Wykonawcę odsetek ustawowych w przypadku niedotrzymania przez Zamawiającego terminu płatności faktur, nie jest powiązana z możliwością naliczania kar umownych przez Zamawiającego.</i>
15. Par. 17 ust. 6 – błędne odwołanie do art. 148 ustawy PZP. Prosimy o poprawienie.	<i>Zamawiający informuje, iż dokonuje stosownej zmiany odwołania do przepisów Pzp, a zapis §17 ust. 6 otrzymuje nowe brzmienie: „W trakcie realizacji Umowy Wykonawca może dokonać zmiany formy zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 450 ust. 1 ustawy Pzp, przy czym zmiana ta może być dokonana wyłącznie z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszenia jego wysokości. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zabezpieczenia na żadną z form zabezpieczenia wskazanych w art. 450 ust. 2 ustawy Pzp”</i>

Pytanie nr 16

Proszę o wydłużenie terminu składania przetargu do 31 marca. Dziękuję.

Odpowiedź na pytanie nr 16

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SWZ w zakresie zmiany terminów zgodnie z poniższymi postanowieniami:

1) Rozdział 14 – TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ zmianie ulega pkt. 14.1:

z:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia **22.04.2022** r., tj. przez okres 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, zgodnie z treścią art. 307 ust. 1 Pzp.

na:

Wykonawca jest związany ofertą do dnia **23.04.2022** r., tj. przez okres 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, zgodnie z treścią art. 307 ust. 1 Pzp.

2) Rozdział 17 – SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT **zmianie ulega pkt. 17.3:**

z:

Ofertę wraz z załącznikami należy złożyć do dnia 24.03.2022 r. do godziny 10:00.

na:

Ofertę wraz z załącznikami należy złożyć do dnia **25.03.2022 r. do godziny 10:00.**

3) Rozdział 18 – TERMIN OTWARCIA OFERT **zmianie ulega pkt. 18.1:**

z:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 24.03.2022 r. o godzinie 12:00.

na:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **25.03.2022 r. o godzinie 12:00.**

Pytanie nr 17

Wykonawca ze swojej strony daje dostęp do 19 banków w systemie PBL, jednak nie mamy Banku Pocztowego, czy mimo wszystko możemy wystartować w przetargu?

Odpowiedź na pytanie nr 17

Przy składaniu oferty Wykonawca zobowiązany jest zapoznać się z projektem umowy oraz zaakceptować warunki w niej zawarte, w tym dotyczące wymaganej przez Zamawiającego listy banków wymienionych w §1 ust. 3.

Pytanie nr 18

Co w sytuacji kiedy wyszczególnili Państwo Deutsche i Raiffeisen Bank, które zostały przejęte przez inne banki, odpowiednio: Alior i BNP, które Państwo wskazali osobno na liście?

Zamawiający wymaga, aby system płatności internetowych pozwalał na dokonywanie płatności w trybie online w technologii Pay-by-Link w przynajmniej 13 (słownie: trzynastu) następujących bankach:

- a) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski/Inteligo,
- b) mBank,
- c) BNP Paribas Bank Polska,
- d) Santander Bank Polska,
- e) Credit Agricole Bank Polska,
- f) Bank Polska Kasa Opieki (Pekao),

- g) Bank Millenium,
- h) ING Bank Śląski,
- i) Alior Bank,
- j) Getin Noble Bank,
- k) Raiffeisen Bank Polska,
- l) Deutsche Bank Polska,
- m) Bank Pocztowy.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający dokonuje zmiany projektu umowy poprzez wykreślenie w par. 1 ust. 3 lit. k) banku Raiffeisen Bank Polska, a wprowadzenie banku Citi Handlowy.

Minimalna wymagana liczba banków obsługiwana w technologii Pay-By-Link przez Wykonawcę pozostaje bez zmian i nie może być mniejsza niż 13.

W pozostałym zakresie patrz na odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 19

Załącznik nr 2 do SIWZ wskazuje, iż Przewidywana wartość sprzedaży biletów w czasie trwania umowy:

119 541 240,25 zł

Natomiast w odpowiedzi od Państwa otrzymałem informację:

Szacowana wartość roczna usługi wynosi 146 577,48 zł netto. Zamawiający informuje, że średnia wartość pojedynczej transakcji wynosiła 52,73 zł brutto.

Skąd wynika rozbieżność i która informacja jest prawidłowa?

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający informuje, iż szacowana wartość usługi to prowizja, czyli wynagrodzenie operatora płatności internetowych liczone od wartości transakcji przeprowadzonych w Serwisie Wykonawcy.

Natomiast średnia wartość transakcji została wyliczona jako iloraz sumarycznej wartości przychodów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej dostępnych w internetowej sprzedaży oraz ilości transakcji w okresie od 1.06.2019 – 28.02.2022 r.

Pytanie nr 20

Czy to będzie zupełnie nowy system czy kolejna wersja już istniejącego?

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający informuje, że system PEKA został zdefiniowany w pkt. 12 Definicji w Projekcie Umowy. Jest to system aktualnie istniejący.

Pytanie nr 21

Gdzie znajdę kwestie techniczne dotyczące obsługi tego systemu w tym przetargu?

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający informuje, że kwestie techniczne zostały opisane w projekcie umowy.

Pytanie nr 22

Jaki jest szacowany udział % poszczególnych metod (BLIK, PBL, karty)?

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający nie jest w posiadaniu takich danych szacunkowych.

Pytanie nr 23

Dostępne umowy są w PDF, które są trudnoedytowalne, czy udostępnią Państwo inny format, np. WORD?

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający nie udostępnia na tym etapie plików w wersji *.doc.

Z poważaniem

Załączniki:

Zmieniony Projekt Umowy