

Załącznik nr 1

Pytanie nr 1

Dotyczy pkt 10.7 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

„Mapa PRM z informacją o liczbie dostępnych rowerów we wszystkich stacjach w czasie rzeczywistym (odświeżanie informacji – maksymalnie w czasie 30 sekund), z podziałem na różne typy rowerów (standardowe, dziecięce, z fotelikami dziecięcymi)”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Mapa PRM z informacją o liczbie dostępnych rowerów we wszystkich stacjach w czasie rzeczywistym (odświeżanie informacji – w czasie do 5 minut), z podziałem na różne typy rowerów (standardowe, dziecięce, z fotelikami dziecięcymi)”

Wykonawca nie ma wpływu na prędkość transmisji danych. System roweru publicznego oparty jest o rozproszoną liczbę stacji. Każda z nich generuje transfer danych, którego prędkość jest uzależniona od jakości usługi dostarczanej przez operatora telekomunikacyjnego, na co Wykonawca nie ma wpływu. Jakość usług dostarczanych przez obecnych na rynku operatorów telekomunikacyjnych jest niestabilna w czasie (możliwe opóźnienia w transferze danych w trakcie dnia) i obszarze (różna prędkość w różnych obszarach miasta). Powyższe powoduje, iż prędkość transmisji danych w różnych okresach i w różnych miejscach może osiągać różne wartości. Z tego powodu wnioskujemy o dopuszczenie maksymalnego opóźnienia do 5 minut. Wnioskowane opóźnienie jest niezauważalne dla użytkowników i nie przeszkadza w komfortowym korzystaniu z systemu.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 10.7 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie nr 2

Dotyczy pkt 8.8 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Mapa PRM4G z informacją o liczbie dostępnych rowerów w czasie rzeczywistym (odświeżanie informacji – maksymalnie w czasie 30 sekund), z podziałem na różne typy rowerów (standardowe, elektryczne)”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Mapa PRM4G z informacją o liczbie dostępnych rowerów w czasie rzeczywistym (odświeżanie informacji – w czasie do 5 minut), z podziałem na różne typy rowerów (standardowe, elektryczne)”

Wykonawca nie ma wpływu na prędkość transmisji danych. System roweru publicznego oparty jest o rozproszoną liczbę stacji. Każda z nich generuje transfer danych, którego prędkość jest uzależniona od jakości usługi dostarczanej przez operatora telekomunikacyjnego, na co Wykonawca nie ma wpływu. Jakość usług dostarczanych przez obecnych na rynku operatorów telekomunikacyjnych jest niestabilna w czasie (możliwe opóźnienia w transferze danych w trakcie dnia) i obszarze (różna prędkość w różnych obszarach miasta). Powyższe powoduje, iż prędkość transmisji danych w różnych

Załącznik nr 1

okresach i w różnych miejscach może osiągać różne wartości. Z tego powodu wnioskujemy o dopuszczenie maksymalnego opóźnienia do 5 minut. Wnioskowane opóźnienie jest niezauważalne dla użytkowników i nie przeszkadza w komfortowym korzystaniu z systemu.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 8.8 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 3

Dotyczy pkt 8.6 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Strona internetowa musi zapewniać wszystkie funkcjonalności niezbędne do korzystania z PRM4G, bez konieczności korzystania z aplikacji.”

Z doświadczenia Wykonawcy największego operatora systemów rowerów publicznych w Polsce wynika, że umożliwienie np. wypożyczenia roweru poprzez stronę WWW jest błędnym rozwiązaniem, w którym może dochodzić do nadużyć w zakresie wypożyczania rowerów np. użytkownik będzie mógł wypożyczyć rower z domu.

Zaś cały zamysł systemu rowerów publicznych polega na tym, że użytkownik w momencie wypożyczenia roweru musi fizycznie znajdować się przy nim. Co za tym idzie wypożyczenie powinno odbyć się przy użyciu aplikacji mobilnej tudzież terminala.

W związku z powyższym zwracamy się o usunięcia zapisu w całości.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Strona internetowa musi zapewniać wszystkie funkcjonalności niezbędne do korzystania z PRM4G (z wyjątkiem dokonywania czynności wypożyczenia roweru), bez konieczności korzystania z aplikacji.”

Pytanie nr 4

Dotyczy pkt 8.8 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ oraz pkt 3.3 tiret 8 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Możliwość rezerwacji roweru poprzez wskazanie go na mapie”

Oraz

„Rezerwację roweru”

Załącznik nr 1

W powyższych przypadkach również zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie powyższego zapisu w całości.

Gdyż w tych przypadkach dochodzić będzie do nadużyć ze strony użytkowników.

Ponownie podkreślamy, że chcąc wypożyczyć rower należy znajdować się fizycznie przy nim. Umożliwienie użytkownikom rezerwacji rowerów źle wpłynie na postrzeganie całego systemu.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 8.8 OPZ – Załącznik nr 5 do SIWZ oraz zapis zawarty w pkt. 3.3 tiret 8 OPZ – Załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 5

Dotyczy pkt 2.2 lit a i b OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

„a) każdego dnia w przedziale czasowym między 02:00 a 05:00 zapewnić na każdej stacji minimum 50% bazowej liczby rowerów dla danej stacji;

b) dla 25% stacji (stacje priorytetowe):

· każdego dnia w przedziale czasowym między 10:00 a 13:00 zapewnić na każdej stacji minimum 50% bazowej liczby rowerów dla danej stacji,

· dokonywać relokacji w ciągu 1 lub 1,5 lub 2 godzin (zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy) od momentu, gdy na stacji pozostanie jeden sprawny rower lub gdy nie ma żadnego sprawnego roweru;”

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu relokację rowerów, między 22:00 a 6:00 oraz między 08:00 a 15:00 lub całkowite odejście od zapisów i stosowanie czasów reakcji określonych w OPZ przez całą dobę.

Z analizy jaką przeprowadziliśmy tego typu zapisy nie wpłyną na większy komfort i dostępność rowerów dla klientów - dodatkowo zaburzą naturalne przepływy rowerów pomiędzy stacjami. Dodatkowo koszty obsługi w takim modelu będą bardzo wysokie.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 2.2 lit. a i b OPZ – Załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie nr 6

Dotyczy pkt 2.2 lit e OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

„e) w okresach funkcjonowania PRM, o których mowa w § 4 pkt. 2.1 Wykonawca zobowiązany jest każdego dnia w dwóch przedziałach czasowych, tj. między 02:00 a 05:00 oraz między 10:00 a 13:00 zapewnić w każdej stacji min. 50% bazowej liczby rowerów dla danej stacji. W przypadku uruchomienia części floty

Załącznik nr 1

bazowa liczba rowerów w stacjach zostaje zmniejszona proporcjonalnie do liczby rowerów funkcjonujących w PRM w tym okresie.”

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu relokację rowerów, między 22:00 a 6:00 oraz między 08:00 a 15:00 lub całkowite odejście od zapisów i stosowanie czasów reakcji określonych w OPZ przez całą dobę.

Z analizy jaką przeprowadziliśmy tego typu zapisy nie wpłyną na większy komfort i dostępność rowerów dla klientów - dodatkowo zaburzą naturalne przepływy rowerów pomiędzy stacjami. Dodatkowo koszty obsługi w takim modelu będą bardzo wysokie.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt 2.2 lit. e OPZ – Załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie nr 7

Dotyczy pkt 2.6 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

„Wymagania, o których mowa w punkcie 2.2 lit. b) i c) nie dotyczą sytuacji, w których w jednym momencie wypożyczonych jest równocześnie minimum 70% łącznej liczby rowerów, o których mowa w punkcie 3.1. W takich przypadkach czas relokacji liczony jest od momentu, gdy liczba wypożyczonych równocześnie rowerów spadnie poniżej 70%.”

Prośba o zmniejszenie liczby równocześnie wypożyczonych rowerów, w przypadku której Zamawiający odchodzi od stosowania zapisów do 40 %

Z doświadczenia operatora wynika, że już w przypadku gdy 40 % floty rowerów jest w ruchu czynności związane z relokacją rowerów są bardzo utrudnione, wręcz nie możliwe do spełnienia.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Wymagania, o których mowa w punkcie 2.2 lit. b) i c) nie dotyczą sytuacji, w których w jednym momencie wypożyczonych jest równocześnie minimum 60% łącznej liczby rowerów, o których mowa w punkcie 3.1. W takich przypadkach czas relokacji liczony jest od momentu, gdy liczba wypożyczonych równocześnie rowerów spadnie poniżej 60%.”

Pytanie nr 8

Dotyczy pkt. 2.2 lit. a i b OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

Załącznik nr 1

„a) każdego dnia w przedziale czasowym między 02:00 a 05:00 zapewnić w każdej strefie postoju rowerów oraz w każdym sektorze w strefie centrum min. 50% bazowej liczby rowerów dla danej strefy lub sektora;

b) dla strefy centrum dokonywać relokacji w ciągu 2 lub 3 lub 4 godzin (zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy) od momentu, gdy liczba rowerów w całej strefie centrum spadnie poniżej 50% bazowej liczby rowerów dla tej strefy lub liczba rowerów w danym sektorze strefy centrum spadnie poniżej 30% bazowej liczby rowerów dla tego sektora,”

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu na relokację rowerów między 22:00 a 6:00 i między 08:00 a 15:00 lub całkowite odejście od zapisów i stosowanie czasów reakcji określonych w OPZ przez całą dobę.

Tego typu zapisy nie wpłyną na większy komfort i dostępność rowerów dla klientów - dodatkowo zaburzają naturalne przepływy rowerów pomiędzy stacjami. Dodatkowo koszty obsługi w takim modelu będą bardzo wysokie.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 2.2 lit. a i b OPZ – Załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 9

Dotyczy pkt. 2.2 lit. G OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„W okresach funkcjonowania PRM4G, o których mowa w § 4 pkt. 2.1 Wykonawca zobowiązany jest każdego dnia w dwóch przedziałach czasowych, tj. między 02:00 a 05:00 oraz między 10:00 a 13:00 zapewnić w każdej strefie postoju rowerów oraz w każdym sektorze w strefie centrum min. 50% bazowej liczby rowerów dla danej strefy lub sektora. W przypadku uruchomienia części floty bazowa liczba rowerów w strefach i sektorach zostaje zmniejszona proporcjonalnie do liczby rowerów funkcjonujących w PRM4G w tym okresie.”

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu na relokację rowerów między 22:00 a 6:00 i między 08:00 a 15:00 lub całkowite odejście od zapisów i stosowanie czasów reakcji określonych w OPZ przez całą dobę.

Tego typu zapisy nie wpłyną na większy komfort i dostępność rowerów dla klientów - dodatkowo zaburzają naturalne przepływy rowerów pomiędzy stacjami. Dodatkowo koszty obsługi w takim modelu będą bardzo wysokie.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 2.2 lit. G OPZ – Załącznik nr 5 do SIWZ.

Załącznik nr 1

Pytanie nr 10

Dotyczy pkt. 2.6 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Wymagania, o których mowa w punkcie 2.2 lit. b), c) i d) nie dotyczą sytuacji, w których w jednym momencie wypożyczonych jest równocześnie minimum 60% łącznej liczby rowerów, o których mowa w punkcie 3.1. W takich przypadkach czas relokacji liczony jest od momentu, gdy liczba wypożyczonych równocześnie rowerów spadnie poniżej 60%.”

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie liczby równocześnie wypożyczonych rowerów, w przypadku której Zamawiający odchodzi od stosowania zapisów do 40 %.

Z doświadczenia operatora wynika, że w przypadku gdy 40 % floty rowerów jest w ruchu czynności związane z relokacją rowerów są bardzo utrudnione, wręcz niemożliwe do wykonania.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Wymagania, o których mowa w punkcie 2.2 lit. b), c) i d) nie dotyczą sytuacji, w których w jednym momencie wypożyczonych jest równocześnie minimum 50% łącznej liczby rowerów, o których mowa w punkcie 3.1. W takich przypadkach czas relokacji liczony jest od momentu, gdy liczba wypożyczonych równocześnie rowerów spadnie poniżej 50%.”

Pytanie nr 11

Dotyczy pkt. 3.4 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

„Regulacja kierownicy w rowerach dziecięcych”

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że tylko i wyłącznie ekipa serwisowa będzie mogła dokonywać regulacji kierownicy w rowerach dziecięcych? Alternatywnie zwracamy się o usunięcie tego parametru. Powyższe pytanie podyktowane jest względami bezpieczeństwa.

Zamawiający potwierdza, że tylko i wyłącznie ekipa serwisowa będzie mogła dokonywać regulacji kierownicy w rowerach dziecięcych.

Pytanie nr 12

Dotyczy pkt. 3.4 tiret 2 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu „Koszyk zamontowany na kierownicy”?

Zamawiający wykreśla zwrot „zamontowany na kierownicy”.

Załącznik nr 1

Pytanie nr 13

Dotyczy pkt. 3.2 tiret 14 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Podpórka metalowa, o szerokiej podstawie, zapewniająca dużą stabilność roweru,”

Zwracamy się do Zamawiającego o możliwość zaoferowania podpórki wykonanej z aluminium?

Podpórka aluminiowa pozytywnie wpłynie na wagę roweru.

Zamawiający dopuszcza możliwość wyposażenia rowerów w podpórki wykonane z aluminium.

Pytanie nr 14

Dotyczy pkt. 3.2 tiret 22 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Uchwyt na telefon komórkowy/smartfon,”

Zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie powyższego wymogu dot. zamontowania uchwytów na telefon komórkowy/smartfon?

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego, że w przypadku pozostawienia powyższego zapisu może dochodzić do sytuacji gdzie użytkownik nie sprawdzając stanu technicznego uchwytu, użyje go, czego wynikiem może być uszkodzenie telefonu. Żaden Wykonawca nie jest w stanie na bieżąco monitorować stanu technicznego uchwytu na telefon. Ponadto użytkownik chcąc dochodzić zadość uczynienia zwróci się do Wykonawcy o zwrot kosztów telefonu w wyniku czego Wykonawca nie ma możliwość sprawdzenia czy faktycznie telefon uległ uszkodzeniu w wyniku wadliwego uchwytu czy też ze złej woli użytkownika.

Alternatywnie zwracamy się o możliwość zawarcia w regulaminie systemu PRM zapisu, że Wykonawca nie odpowiada za uszkodzenia wynikające z używania uchwytów na telefon?

Zamawiający pozostawia powyższy wymóg.

Zamawiający dopuszcza możliwość zawarcia w regulaminie systemu PRM4G zapisu, że Wykonawca nie odpowiada za uszkodzenia wynikające z używania uchwytów na telefon.

Załącznik nr 1

Pytanie nr 15

Dotyczy pkt. 3.2 tiret 28 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Sygnalizacja LED informująca o statusie roweru, min. rower dostępny, rower niedostępny (uszkodzony/zarezerwowany/wypożyczenie zawieszony) oraz o tym, czy rower znajduje się w strefie postoju rowerów czy poza nią”

Zwracamy się do Zamawiającego o możliwość zaimplementowania powyższej funkcji w aplikacji mobilnej. Powyższa funkcjonalność lepiej sprawdzi się w aplikacji w której użytkownik chcąc wypożyczyć rower będzie widział jego status w czasie rzeczywistym, czyli podchodząc na stację nie będzie musiał oglądać każdego roweru czy ma zapaloną lampę, a zweryfikuje to poprzez aplikację.

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do aplikacji funkcji informującej o statusie roweru, min. rower dostępny, rower niedostępny (uszkodzony/zarezerwowany/wypożyczenie zawieszony) oraz o tym, czy rower znajduje się w strefie postoju rowerów czy poza nią.

Wprowadzenie tego rozwiązania nie zwalnia jednak Wykonawcy z obowiązku wyposażenia systemu w sygnalizację LED, o której mowa w pkt. 3.2 tiret 28 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 16

Dotyczy pkt. 3.3 tiret 2 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie czasu wypożyczenia roweru do max 30 sekund?

Ze względu na zróżnicowaną jakość infrastruktury GSM, czas potrzebny na odblokowanie zamka w rowerze czyli skomunikowanie go z centralą poprzez sieć GSM w zależności od lokalizacji może być różny.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 3.3 tiret 2 OPZ – Załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 17

Dotyczy pkt. 1.13 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o określenie ile stacji lub ile stojaków rowerowych zamierza przenieść w ciągu roku.

Powyższa informacja jest niezbędna do prawidłowej wyceny oferty.

Informacje w zakresie maksymalnej liczby przenoszonych stacji lub stojaków zawarte są w:

Załącznik nr 1

§11 ust. 4 Umowy - załączniku nr 6 do SIWZ:

„Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, zobowiązany jest - w ramach wynagrodzenia - do zmiany lokalizacji nie więcej niż 10 stacji rowerowych lub wymiennie 150 stojaków rowerowych w każdym roku kalendarzowym, w którym funkcjonować będzie system. Wraz ze zmianą lokalizacji stacji/stojaków Wykonawca zobowiązany jest dokonać aktualizacji mających związek z tymi zmianami: na terminalu, stronie internetowej oraz w aplikacji.”

§4 pkt. 2.2 Umowy - załączniku nr 6 do SIWZ:

„Zmiana lokalizacji stacji rowerowych lub stojaków rowerowych ponad ilość określoną w § 11 ust. 4 Umowy. Maksymalna liczba stacji/stojaków, dla których Zamawiający może zlecić zmianę lokalizacji ponad zakres zamówienia podstawowego to 20/300 w całym okresie obowiązywania Umowy. Wraz ze zmianą lokalizacji stacji/stojaków Wykonawca zobowiązany jest dokonać aktualizacji mających związek z tymi zmianami: na terminalu, stronie internetowej oraz w aplikacji.”

Pytanie nr 18

Dotyczy pkt. 4.3 tiret 4 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o możliwość przeniesienia map na ekran dotykowy terminala?

Jeżeli Zamawiający dopuści powyższe rozwiązanie to czy odstąpi od wymogu zamontowania mapy na przedniej części terminala?

Zamawiający dopuszcza możliwość umieszczenia map na ekranie dotykowym terminala. Zastosowanie tego rozwiązania nie zwalnia jednak Wykonawcy z obowiązku umieszczenia mapy na przedniej części terminala.

Pytanie nr 19

Dotyczy pkt. 4.3 tiret 4 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu, aby na każdej stacji znajdowała się informacja/zalecenie dot. zachowania w sytuacji nietypowej.

Alternatywnie zwracamy się do o zmianę powyższego wymogu w taki sposób, aby na terminalu znajdowała się wyłącznie informacja, że w przypadku nietypowej sytuacji należy skontaktować się z CallCenter.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Na przedniej części terminala znajduje się: logo PRM, nazwa oraz indywidualny numer stacji, podświetlona mapa Poznania wraz z zaznaczonymi lokalizacjami stacji rowerowych w systemie PRM, urządzenia umożliwiające dokonanie rejestracji, wypożyczenia i zwrotu roweru oraz dokonanie płatności, instrukcja rejestracji, wypożyczenia i zwrotu roweru, informacja o zasadach korzystania

Załącznik nr 1

z PRM, informacja o możliwościach kontaktu z Biurem Obsługi Klienta np. przy awarii stacji, utracie roweru, inne niezbędne informacje np. o awarii stacji oraz o najbliższej działającej stacji w przypadku zaistnienia awarii;"

Pytanie nr 20

Dotyczy pkt. 9.5 tiret 7 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

Prosimy Zamawiającego o określenie liczby osób które należy przeszkolić oraz terminu, w którym należy to zrobić.

Maksymalna liczba osób, które należy przeszkolić to 10.

Szkolenie musi zostać zrealizowane nie później niż w ostatnim dniu roboczym poprzedzającym próbne uruchomienie systemu.

Pytanie nr 21

Dotyczy §7 pkt. 3 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ oraz §7 pkt. 3 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcia fragmentu mówiącego o dostarczeniu 3 projektów strony internetowej.

Proponujemy wykonać jedną makietę gdyż strona www musi zachować spójność z pozostałymi elementami systemu takimi jak aplikacja, stacje, etc.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §7 pkt. 3 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ oraz §7 pkt. 3 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ.

Dla każdego projektu należy przedstawić makietę oraz jedną podstronę.

Pytanie nr 22

Dotyczy §7 pkt. 3 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ oraz §7 pkt. 3 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Poprosimy o doprecyzowanie w jakim zakresie ma być pokazana funkcjonalność strony www.?

Czy Wykonawca powinien przedstawić wszystkie podstrony?

Dla każdego projektu należy przedstawić makietę oraz jedną podstronę.

Pytanie nr 23

Dotyczy §7 pkt. 6 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ oraz §7 pkt. 6 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Załącznik nr 1

Poproszę o doprecyzowanie powyższych punktów gdyż projekty zostaną dostarczone wcześniej do zamawiającego.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §7 pkt. 6 Umowy – Załącznik nr 6 do SIWZ oraz §7 pkt. 6 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 24

Dotyczy §22 pkt. 1.13 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

„Za inne przypadki nienależytego, niezgodnego z warunkami Umowy funkcjonowania PRM lub nienależytego, niezgodnego z wymaganiami realizowania zarządzania systemem PRM – w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek”

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie o powyższego punktu w całości.

W aktualnej formie Zamawiający ma wolną rękę do nakładania kar na Wykonawców.

Alternatywnie zwracamy się o przedstawienie katalogu przypadków opisanych w powyższym punkcie.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §22 pkt. 1.13 Umowy – Załącznik nr 6 do SIWZ.

Pytanie nr 25

Dotyczy pkt. 8.7 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

„Maksymalny czas udzielenia odpowiedzi na wiadomość elektroniczną nie może przekraczać 12 godzin.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Maksymalny czas udzielenia odpowiedzi na wiadomość elektroniczną nie może przekraczać 36 godzin.”

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że duża część zapytań składanych przez użytkowników jest na tyle skomplikowana/złożona, że czas potrzebny na odpowiedź z reguły przekracza 12 godzin. Dlatego zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 8.7 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ.

Załącznik nr 1

Pytanie nr 26

Dotyczy pkt. 11.5 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ oraz pkt. 3.3 tiret 3 oraz pkt. 9.5 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Aplikacja musi umożliwiać przypisanie do konta użytkownika kart bezstykowych zgodnych ze standardem ISO/IEC 14443.”

Z wiedzy jaką posiada Wykonawca wynika, że tylko niektóre telefony komórkowe – smartfony wyposażone są w czytnik NFC który odpowiada za możliwość przypisania karty bezstykowej do konta, dlatego też zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od tego wymogu aby poprzez aplikację mobilną użytkownik mógł przypisać swoją kartę to konta.

Prosimy o przeniesienie tego wymogu na funkcjonalności terminala.

Takie rozwiązanie umożliwi wszystkim zainteresowanym użytkownikom, skorzystanie z funkcji przypisania karty bezstykowej do swojego konta.

Zamawiający wykreśla zapis:

„Aplikacja musi umożliwiać przypisanie do konta użytkownika kart bezstykowych zgodnych ze standardem ISO/IEC 14443.”

Pytanie nr 27

Dotyczy pkt. 11.11 tiret 4 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

„Mapa PRM z informacją o liczbie dostępnych, sprawnych rowerów we wszystkich stacjach w czasie rzeczywistym (odświeżanie informacji – maksymalnie w czasie 30 sekund), z podziałem na różne typy rowerów (standardowe, dziecięce, z fotelikami dziecięcymi)”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Mapa PRM z informacją o liczbie dostępnych, sprawnych rowerów we wszystkich stacjach w czasie rzeczywistym (odświeżanie informacji – maksymalnie 5 minut), z podziałem na różne typy rowerów (standardowe, dziecięce, z fotelikami dziecięcymi)”

Wykonawca nie ma wpływu na prędkość transmisji danych. System roweru publicznego oparty jest o rozproszoną liczbę stacji. Każda z nich generuje transfer danych, którego prędkość jest uzależniona od jakości usługi dostarczanej przez operatora telekomunikacyjnego, na co Wykonawca nie ma wpływu. Jakość usług dostarczanych przez obecnych na rynku operatorów telekomunikacyjnych jest niestabilna w czasie (możliwe opóźnienia w transferze danych w trakcie dnia) i obszarze (różna prędkość w różnych obszarach miasta). Powyższe powoduje, iż prędkość transmisji danych w różnych okresach i w różnych miejscach może osiągać różne wartości. Z tego powodu wnioskujemy

Załącznik nr 1

o dopuszczenie maksymalnego opóźnienia do 5 minut. Wnioskowane opóźnienie jest niezauważalne dla użytkowników i nie przeszkadza w komfortowym korzystaniu z systemu.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 11.11 tiret 4 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ.

Pytanie nr 28

Dotyczy pkt. 3.2 tiret 11 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Hamulec tylny – rolkowy lub bębnowy, obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej prawej”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Hamulec tylny – rolkowy lub bębnowy, obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej prawej lub hamulec typu Torpedo (można hamować pedałami, bez dźwigni ręcznej)”

Hamulec typu torpedo jest powszechnie stosowanym rozwiązaniem w rowerach miejskich w całej Polsce, do którego przyzwyczajeni są użytkownicy. Hamulec typu torpedo pozwala na skuteczniejsze hamowanie, jest hamulcem intuicyjnym, co wpływa na bezpieczeństwo użytkowników, podczas gdy hamulce rolkowe czy bębnowe są jedynie spowalniaczami, przeważnie stosowanymi w rowerach elektrycznych.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Hamulec tylny – rolkowy lub bębnowy, obsługiwany przy pomocy dźwigni ręcznej prawej oraz opcjonalnie hamulec typu Torpedo (można hamować pedałami, bez dźwigni ręcznej)”

Pytanie nr 29

Dotyczy pkt. 6.7 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Maksymalny czas udzielenia odpowiedzi na wiadomość elektroniczną nie może przekraczać 12 godzin.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Maksymalny czas udzielenia odpowiedzi na wiadomość elektroniczną nie może przekraczać 36 godzin.”

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że duża część zapytań składanych przez użytkowników jest na tyle skomplikowana/złożona, że czas potrzebny na odpowiedź z reguły przekracza 12 godzin. Dlatego zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu.

Załącznik nr 1

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 6.7 OPZ – Załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 30

Dotyczy pkt. 9.11 tiret 4 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Mapa PRM4G z informacją o liczbie dostępnych, sprawnych, niezarezerwowanych rowerów w czasie rzeczywistym (odświeżanie informacji – maksymalnie w czasie 30 sekund), z podziałem na różne typy rowerów (standardowe, elektryczne), z możliwością ich zlokalizowania oraz zarezerwowania, wskazująca lokalizacje stref postoju rowerów, aktualną lokalizację użytkownika aplikacji, poziom naładowania baterii w każdym rowerze z napędem wspomaganym elektrycznie z przybliżonym zasięgiem w km”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Mapa PRM4G z informacją o liczbie dostępnych, sprawnych, niezarezerwowanych rowerów w czasie rzeczywistym (odświeżanie informacji – maksymalnie w czasie do 5 minut), z podziałem na różne typy rowerów (standardowe, elektryczne), z możliwością ich zlokalizowania oraz zarezerwowania, wskazująca lokalizacje stref postoju rowerów, aktualną lokalizację użytkownika aplikacji, poziom naładowania baterii w każdym rowerze z napędem wspomaganym elektrycznie z przybliżonym zasięgiem w km”

Wykonawca nie ma wpływu na prędkość transmisji danych. System roweru publicznego oparty jest o rozproszoną liczbę stacji. Każda z nich generuje transfer danych, którego prędkość jest uzależniona od jakości usługi dostarczanej przez operatora telekomunikacyjnego, na co Wykonawca nie ma wpływu. Jakość usług dostarczanych przez obecnych na rynku operatorów telekomunikacyjnych jest niestabilna w czasie (możliwe opóźnienia w transferze danych w trakcie dnia) i obszarze (różna prędkość w różnych obszarach miasta). Powyższe powoduje, iż prędkość transmisji danych w różnych okresach i w różnych miejscach może osiągać różne wartości. Z tego powodu wnioskujemy o dopuszczenie maksymalnego opóźnienia do 5 minut. Wnioskowane opóźnienie jest niezauważalne dla użytkowników i nie przeszkadza w komfortowym korzystaniu z systemu.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 9.11 tiret 4 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 31

Dotyczy pkt. 9.11 tiret 5 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Możliwość rezerwacji roweru oraz określenia godziny, do której obowiązuje rezerwacja (po upływie czasu rezerwacji rower max. w ciągu 15 sek. pojawia się z powrotem w systemie jako możliwy do wypożyczenia). Czas rezerwacji wliczany jest do czasu wypożyczenia”

Załącznik nr 1

Zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie powyższego zapisu w całości.

W przypadku pozostawienia możliwości rezerwacji roweru dochodzić będzie do nadużyć ze strony użytkowników. Ponownie podkreślamy, że chcąc wypożyczyć rower należy znajdować się fizycznie przy nim. Umożliwienie użytkownikom rezerwacji rowerów źle wpłynie na postrzeganie całego systemu.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 9.11 tiret 5 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ.

Pytanie nr 32

Dotyczy §18 pkt. 1.1 umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

„Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 3 pkt. 2.1.1 w terminie 30 dni kalendarzowych od daty podpisania Umowy;”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 3 pkt. 2.1.1 w terminie 100 dni kalendarzowych od daty podpisania Umowy;”

Powyższa prośba podyktowana jest faktem stworzenia dedykowanego rozwiązania pod projekt PRM który spełniać musi opisane funkcjonalności. W ciągu 30 dni od dnia podpisania umowy jest to nie realne.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 3 pkt. 2.1.1 w terminie do dnia 10.02.2019 r.”

Pytanie nr 33

Dotyczy §22 pkt. 1.3 umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o zmniejszenie kary umownej dot. zwłoki w uruchomieniu PRM do poziomu 0,1% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 19 pkt. 1.1 Umowy, za każdy dzień zwłoki.

Kara w aktualnej wysokości jest według oceny Wykonawcy rażąco wysoka.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §22 pkt. 1.3 umowy – załącznik nr 6 do SIWZ.

Załącznik nr 1

Pytanie nr 34

Dotyczy §22 pkt. 1.4 umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

„Za każdą godzinę nefunkcjonowania PRM – w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za zarządzanie i utrzymanie PRM w danym miesiącu;”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Za każdą godzinę nefunkcjonowania PRM – w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za zarządzanie i utrzymanie PRM w danym miesiącu;”

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że systemy rowerów miejskich oparte są o komunikację GSM, zaś operatora GSM zdarzają się dość często i mają one wpływ na działanie systemu: czy to spowolnienie działania, czy w ogóle jego zatrzymanie. Dlatego zwracamy się o zmniejszenie kary za każdą godzinę nie funkcjonowania do 0,1 % wynagrodzenia brutto za dany miesiąc.

Alternatywnie zwracamy się o potwierdzenie, że powyższa kara nie będzie dotyczyła sytuacji gdy dostawca usług GSM będzie miał problemy z siecią które bezpośrednio mają wpływ na działanie systemu.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §22 pkt. 1.4 umowy – załącznik nr 6 do SIWZ.

Pytanie nr 35

Dotyczy §22 pkt. 1.6 umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

„Za niedziałającą lub wadliwie działającą stroną internetową rozumianą jako brak dostępności na poziomie 99,99% w skali miesiąca (4 minuty i 19 sekund) – w wysokości 300 zł za każde rozpoczęte 15 minut niedostępności serwisu lub jego funkcji”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Za niedziałającą lub wadliwie działającą stroną internetową rozumianą jako brak dostępności na poziomie 99,00% w skali miesiąca– w wysokości 300 zł za każde rozpoczęte 15 minut niedostępności serwisu lub jego funkcji”

Obostrzenie dot. braku dostępności strony internetowej na poziomie 99,99 % jest niespotykane wysokie w umowach dot. systemów rowerów miejskich, dlatego też zwracamy się do Zamawiającego o zmniejszenie tego obostrzenie do poziomu 99,00% w skali miesiąca.

Załącznik nr 1

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Za niedziałającą lub wadliwie działającą stroną internetową rozumianą jako brak dostępności na poziomie 99,9% w skali miesiąca– w wysokości 300 zł za każde rozpoczęte 15 minut niedostępności serwisu lub jego funkcji”

Pytanie nr 36

Dotyczy załącznika nr 2a do umowy – lokalizację stacji rowerowych PRM

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie w których lokalizacjach należy wykonać utwardzenie terenu pod budowę stacji.

Powyższa informacja jest niezbędna do prawidłowego skalkulowania oferty.

Wykonanie utwardzenia nawierzchni pod stacje leży w gestii Zamawiającego (zarówno w kwestii dokonania koniecznych uzgodnień jak i ponoszenia kosztów).

Pytanie nr 37

Dotyczy §12 pkt. 2 umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że będzie wymagał od potencjalnego Wykonawcy tylko i wyłącznie ubezpieczenia OC w związku ze świadczeniem zamawianej usługi?

Zamawiający potwierdza, że wymaga jedynie ubezpieczenia OC.

Pytanie nr 38

Dotyczy §12 pkt. 2 umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy w związku z powyższym zapisem wymaga od potencjalnego Wykonawcy oddzielnego ubezpieczenia OC tylko i wyłącznie związanego z umową?

Zamawiający potwierdza, że wymaga oddzielnego OC dla umowy.

Pytanie nr 39

Dotyczy §17 pkt. 1.1 umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

„Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 3 pkt. 2.1.1 w terminie 60 dni kalendarzowych od daty podpisania Umowy;”

Załącznik nr 1

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 3 pkt. 2.1.1 w terminie 100 dni kalendarzowych od daty podpisania Umowy;”

Powyższa prośba podyktowana jest faktem stworzenia dedykowanego rozwiązania pod projekt PRM który spełniać musi opisane funkcjonalności. W ciągu 60 dni od dnia podpisania umowy jest to nie realne.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie, o którym mowa w § 3 pkt. 2.1.1 w terminie do dnia 10.02.2019 r.;”

Pytanie nr 40

Dotyczy §21 pkt. 1.4 umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

„Za każdą godzinę niefunkcjonowania PRM – w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za zarządzanie i utrzymanie PRM4G w danym miesiącu;”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Za każdą godzinę niefunkcjonowania PRM – w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za zarządzanie i utrzymanie PRM4G w danym miesiącu;”

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że systemy rowerów miejskich oparte są o komunikację GSM, jak zapewne Zamawiający wie dość częste awarie operatora GSM mają wpływ na działanie systemu, czy to spowolnienie działa czy ogóle zatrzymanie. Dlatego zwracamy się o zmniejszenie kary za każdą godzinę nie funkcjonowania do 0,1 % wynagrodzenia brutto za dany miesiąc.

Alternatywnie zwracamy się o potwierdzenie, że powyższa kara nie będzie dotyczyła sytuacji gdy dostawca usług GSM będzie miał problemy z siecią które bezpośrednio mają wpływ na działanie systemu.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §21 pkt. 1.4 umowy – Załącznik nr 7 do SIWZ.

Załącznik nr 1

Pytanie nr 41

Dotyczy §21 pkt. 1.6 umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

„Za niedziałającą lub wadliwie działającą stroną internetową rozumianą jako brak dostępności na poziomie 99,99% w skali miesiąca (4 minuty i 19 sekund) – w wysokości 300 zł za każde rozpoczęte 15 minut niedostępności serwisu lub jego funkcji”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Za niedziałającą lub wadliwie działającą stroną internetową rozumianą jako brak dostępności na poziomie 99,00% w skali miesiąca– w wysokości 300 zł za każde rozpoczęte 15 minut niedostępności serwisu lub jego funkcji”

Obostrzenie dot. braku dostępności strony internetowej na poziomie 99,99 % jest niespotykane w umowach dot. systemów rowerów miejskich, dlatego też zwracamy się do Zamawiającego o zmniejszenie tego obostrzenia do poziomu 99,00% w skali miesiąca.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Za niedziałającą lub wadliwie działającą stroną internetową rozumianą jako brak dostępności na poziomie 99,9% w skali miesiąca– w wysokości 300 zł za każde rozpoczęte 15 minut niedostępności serwisu lub jego funkcji”

Pytanie nr 42

Dotyczy pkt. 3.2.1 lit. b SIWZ

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu zawartego w powyższym ustępie mianowicie:

„Zamawiający może zlecić zmianę lokalizacji ponad zakres zamówienia podstawowego to 20/300 w całym okresie obowiązywania Umowy.”

Co Zamawiający rozumie przez określenie „20/300 w całym okresie obowiązywania Umowy?”

Zapis dotyczy 20 stacji lub wymiennie 300 stojaków.

Pytanie nr 43

Dotyczy pkt. 3.3 SIWZ

Załącznik nr 1

„Nieprzestrzeganie przez Wykonawcę jak i Podwykonawcę warunku dotyczącego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób delegowanych do świadczenia Usługi na rzecz ZTM, upoważni Zamawiającego do nałożenia kary umownej w wysokości określonej

w załączniku nr 6 do SIWZ – Wzór umowy § 22 i § 28

w załączniku nr 7 do SIWZ – Wzór umowy § 21 i § 27”

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od powyższego wymogu w całości.

Przedstawione wymogu co do kształtowania zasad współpracy z podwykonawcą są charakterystyczne dla umów w przedmiocie robót budowlanych, które w niniejszym postępowaniu nie powinny mieć zastosowania. Wykonawca w realizacji przedmiotowego zamówienia powinien posiadać swobodę w kształtowaniu zasad współpracy ze swoim potencjalnym podwykonawcą. To wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania podwykonawcy i powinien być rozliczany za ewentualne uchybienia.

Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. 3.3 SIWZ.

Pytanie nr 44

Dotyczy pkt. 5.2 Część 1 pkt. 1 SIWZ

„Część I:

1) co najmniej jedną usługę polegającą na uruchomieniu 1 (jednego) systemu rowerów miejskich trzeciej generacji obejmującego co najmniej 200 (dwieście) rowerów i 20 (dwadzieścia) stacji rowerowych;

2) co najmniej jedną usługę zapewnienia kompleksowej obsługi przez okres co najmniej 6 (sześciu) miesięcy co najmniej 1 (jednego) systemu rowerów miejskich trzeciej generacji obejmującego co najmniej 200 (dwieście) rowerów i 20 (dwadzieścia) stacji rowerowych;”

W nawiązaniu do powyższego warunku udziału w postępowaniu zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie definicji „systemu rowerów miejskich trzeciej generacji”?

Pojęcie systemu rowerów trzeciej generacji zostało wyjaśnione w załączniku nr 6 do SIWZ – Wzór umowy § 1 ust:

„PRM – Poznański Rower Miejski – system automatycznych wypożyczalni rowerów trzeciej generacji (tj. umożliwiający wypożyczenie i zwrot roweru w stacji rowerowej) (...)”

Pytanie nr 45

Dotyczy pkt. 13.2 Część 1, Kryterium wyboru ofert – Relokacje – SIWZ

Załącznik nr 1

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie czy powyższe kryterium wyboru ofert odnosi się do czynności relokacji przeprowadzanej przez całą dobę?

Tak, kryterium Relokacje odnosi się do czynności relokacji przeprowadzanej przez całą dobę.

Pytanie nr 46

Dotyczy pkt. 13.2 Część 2, Kryterium wyboru ofert – Rowery Elektryczne – SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o doprecyzowanie czy rowery elektryczne wchodzi w pulę wszystkich rowerów 4 generacji, czy liczy się je odrębnie/ dodatkowo?

Rowery elektryczne należy liczyć odrębnie/ dodatkowo.

Jednocześnie zaznaczamy, że koszty dostawy, włączenia do systemu oraz eksploatacji rowerów z napędem wspomaganym elektrycznie w całości pokrywane są przez Wykonawcę.

Pytanie nr 47

Dotyczy pkt. 1 OPZ – załącznik nr 4 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że rowery, terminale wraz z wyposażeniem, stojaki rowerowe oraz projekty stacji rowerowych, rowerów stanowią własność Zamawiającego i zostaną przekazane potencjalnemu Wykonawcy po podpisaniu umowy?

Zamawiający potwierdza, że rowery, terminale wraz z wyposażeniem, stojaki rowerowe oraz projekty stacji rowerowych, rowerów stanowią własność Zamawiającego i zostaną przekazane potencjalnemu Wykonawcy po podpisaniu umowy.

Pytanie nr 48

Dotyczy pkt. 2.1.2 lit. b Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie intencji powyższego zapisu, skoro Zamawiający przekazuje Wykonawcy gotowe elementy systemu?

Projekty graficznie obecnie obowiązujące w PRM są własnością Zamawiającego, jednak Zamawiający bierze pod uwagę możliwość zmiany szaty graficznej systemu.

Pytanie nr 49

Dotyczy §4 pkt 3 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

Załącznik nr 1

Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie terminu opisanego w powyższym pkt. do 30 dni od dnia otrzymania oświadczenia? Zapis w aktualnej formie nie pozwoli na prawidłowe przygotowanie się do realizacji prawa opcji.

Zamawiający wydłuży termin do 30 dni.

Pytanie nr 50

Dotyczy §4 pkt 4 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie terminu opisanego w powyższym pkt. do 30 dni od dnia otrzymania oświadczenia? Zapis w aktualnej formie nie pozwoli na prawidłowe przygotowanie się do realizacji prawa opcji.

Zamawiający wydłuży termin do 14 dni.

Pytanie nr 51

Dotyczy §7 pkt 1 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o odstąpienie od przedłożenia trzech różnych propozycji rozwiązań projektowych odnoszących się do regulaminu systemu oraz szaty graficznej? Proponujemy aby Wykonawca dostarczył tylko jeden projekt spójny z aktualnym regulaminem oraz szatą graficzną?

Wymóg złożenia trzech projektów nie odnosi się do regulaminów – w przypadku regulaminu Wykonawca ma obowiązek złożenia jednego projektu.

W przypadku projektów szaty graficznej Zamawiający podtrzymuje wymóg złożenia trzech projektów. Projekty, przed złożeniem ich Zamawiającemu, muszą zostać uzgodnione z Plastykiem Miejskim.

Pytanie nr 52

Dotyczy §8 pkt. 1 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

„W celu uruchomienia przez Wykonawcę PRM, Zamawiający przekaze protokolarnie Wykonawcy elementy infrastruktury PRM w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, w terminie do 3.02.2019 r.”

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„W celu uruchomienia przez Wykonawcę PRM, Zamawiający przekaze protokolarnie Wykonawcy elementy infrastruktury PRM w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, w terminie do 01.01.2019 r.”

Załącznik nr 1

W celu przeprowadzenia sprawdzenia poprawności działania całej infrastruktury którą Zamawiający przekaże Wykonawcy termin wskazany przez Zamawiającego wydawać się może nie wystarczający do spełnienia tego wymogu. Dlatego też wnioskujemy aby termin został zmieniony.

Zamawiający zmieni zapis w następujący sposób:

„W celu uruchomienia przez Wykonawcę PRM, Zamawiający przekaże protokolarnie Wykonawcy elementy infrastruktury PRM w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, w terminie do 2.01.2019 r.”

Ponadto Zamawiający może udostępnić niezbędne elementy systemu (terminal, stojaki, rowery) w celach testowych po podpisaniu Umowy z Wykonawcą.

Jednocześnie Zamawiający wyraża zgodę, aby montaż elementów systemu odbywał się także w czasie 7-dniowego okresu próbnego uruchomienia systemu.

Pytanie nr 53

Dotyczy §25 pkt. 1 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o przedstawienie katalogu naruszeń przez które Zamawiający może rozwiązać z Wykonawcą umowę.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §25 pkt. 1 Umowy – załącznik nr 6 do SIWZ.

Pytanie nr 54

Dotyczy pkt. 5.1 OPZ – załącznik nr 5 do SIWZ

„Wykonawca, w oparciu o dokumentację techniczną przekazaną przez Zamawiającego w dniu podpisania Umowy oraz Umowę Powierzenia Przetwarzania Danych przekazaną w terminie 14 dni od daty podpisania Umowy, przygotuje interfejs zapewniający integrację PRM4G z kartą PEKA.”

Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie powyższego terminu do 60 dni od daty podpisania umowy?

Przygotowanie interfejsu w 14 dni wydają się być nie realne.

Termin 14 dni nie dotyczy integracji PRM z kartą PEKA. Jest to termin przekazania Wykonawcy dokumentacji PEKA. Integracja ma być zrealizowana do 10.02.2019 r.

Załącznik nr 1

Pytanie nr 55

Dotyczy §4 pkt 3 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie terminu opisanego w powyższym pkt. do 30 dni od dnia otrzymania oświadczenia? Zapis w aktualnej formie nie pozwoli na prawidłowe przygotowanie się do realizacji prawa opcji.

Zamawiający wydłuży termin do 30 dni.

Pytanie nr 56

Dotyczy §4 pkt 4 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie terminu opisanego w powyższym pkt. do 30 dni od dnia otrzymania oświadczenia? Zapis w aktualnej formie nie pozwoli na prawidłowe przygotowanie się do realizacji prawa opcji.

Zamawiający podtrzymuje zapis.

We wskazanym punkcie mowa jest o terminie 3 miesięcy od daty otrzymania oświadczenia.

Pytanie nr 57

Dotyczy §3 pkt. 2.3 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Zwracamy się do Zamawiającego o potwierdzenie, że w przypadku części 2 postępowania Zamawiający zamawia usługę, a po zakończeniu umowy infrastruktura, w tym rowery nie stają się własnością Zamawiającego?

Zamawiający potwierdza, że w części II postępowania Zamawiający zamawia usługę, a po zakończeniu umowy infrastruktura, w tym rowery nie stają się własnością Zamawiającego.

Pytanie nr 58

Dotyczy §10 pkt. 1 Umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

„W ramach zarządzania i utrzymania PRM4G Wykonawca, działający w imieniu i na rzecz Zamawiającego, na podstawie udzielonego przez Zamawiającego pełnomocnictwa, zobowiązany jest między innymi zawierać umowy z klientami oraz pobierać opłaty za korzystanie z PRM4G.”

W związku z tym, że Zamawiający nie nabywa na własność systemu do zarządzania rowerami miejskim zwracamy się o zmianę powyższego zapisu na proponowany:

Załącznik nr 1

„W ramach zarządzania i utrzymania PRM4G Wykonawca, zobowiązany jest zawierać umowy z klientami oraz pobierać opłaty za korzystanie z PRM4G.”

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §10 pkt. 1 Umowy – Załącznik nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 59

Dotyczy §29 umowy – załącznik nr 6 do SIWZ

„Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoich wierzytelności wynikających z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności).”

Prosimy o zmianę zapisu na poniższy:

Wykonawca może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoje wierzytelności wynikające z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności)

Powyższe pozwoli Wykonawcy na sprawniejsze przeprowadzenie procedury cesji wierzytelności wynikających z umowy na rzecz banku, co wpłynie na koszty finansowe po stronie Wykonawcy, a w konsekwencji na cenę jego oferty.

Ponadto chcielibyśmy zauważyć, że proponowana zmiana jest standardowym rozwiązaniem/praktyką stosowaną przy prowadzeniu tego typu inwestycji gdzie z reguły Wykonawcy nie stać na sfinansowanie całej operacji gdyż jest ona kosztogenna, a przychody rozłożone są proporcjonalnie do czasu trwania umowy.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §29 umowy – Załącznik nr 6 do SIWZ.

Pytanie nr 60

Dotyczy §28 umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

„Wykonawca nie może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoich wierzytelności wynikających z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności).”

Prosimy o zmianę zapisu na poniższy:

Wykonawca może bez pisemnej zgody Zamawiającego przenieść swoje wierzytelności wynikające z niniejszej umowy na osobę trzecią (tj. dokonać przelewu wierzytelności)

Powyższe pozwoli Wykonawcy na sprawniejsze przeprowadzenie procedury cesji wierzytelności wynikających z umowy na rzecz banku, co wpłynie na koszty finansowe po stronie Wykonawcy, a w konsekwencji na cenę jego oferty.

Ponadto chcielibyśmy zauważyć, że proponowana zmiana jest standardowym rozwiązaniem/praktyką stosowaną przy prowadzeniu tego typu inwestycji gdzie z reguły Wykonawcy nie stać na sfinansowanie

Znak sprawy: ZTM.EZ.3310.12.2018

Załącznik nr 1

całej operacji gdyż jest ona kosztogenna, a przychody rozłożone są proporcjonalnie do czasu trwania umowy.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w §28 umowy – załącznik nr 7 do SIWZ.