

Załącznik nr 2

Pytanie nr 1

Dotyczy pkt 3.1. SIWZ

W związku z podzieleniem zamówienia na dwie części, prosimy o wyjaśnienie sposobu funkcjonowania systemu/systemów, jeśli część I zamówienia realizować będzie inny wykonawca niż część II zamówienia. Czy systemy realizowane w ramach I i II części zamówienia w takim przypadku mają być kompatybilne?

W przypadku realizacji zamówienia w części I i części II przez dwóch różnych wykonawców systemy będą działać odrębnie.

W przypadku realizacji obu części przez jednego wykonawcę może on zapewnić ich kompatybilność lub realizować jako dwa odrębne systemy, pamiętając, że w ramach realizacji każdej części Wykonawca rozliczany będzie odrębnie.

Pytanie nr 2

Dotyczy pkt 3.2.2. c) SIWZ

Zamawiający określił, że prawem opcji objęte jest „zmniejszenie wielkości usługi zarządzania

i utrzymania PRM4G w odniesieniu do liczby rowerów oraz stref postojów rowerów funkcjonujących w systemie w poszczególnych latach. Zmniejszenie liczby rowerów może dotyczyć nie więcej niż o 20% rowerów funkcjonujących w systemie w poszczególnych latach. Liczba stref postojów rowerów ulega zmniejszeniu w ilości: 1 strefa na każde 5 rowerów, o które zmniejszone zostało zamówienie podstawowe.”

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób określane będzie 20% „rowerów funkcjonujących w systemie w poszczególnych latach” tj. czy 20% odnosi się od pierwotnie zamówionej liczby rowerów indeksowanej do góry o kolejne zamówienia, czy też liczone będzie liczby rowerów funkcjonujących w systemie w poprzednim okresie (zmniejszenie od już zmniejszonej liczby rowerów w poprzednim okresie)?

Wykonawca w dniu podpisania umowy określi czy i o jaki procent zmniejszy zamówienie. Zmniejszenie odnosi się do zamówienia podstawowego. Oznacza to, że minimalna liczba rowerów w przypadku skorzystania z opcji zmniejszającej zamówienie wynosić będzie: 400, 480, 560, 640 w kolejnych latach.

Pytanie nr 3

Dotyczy pkt 3.2.2. c) SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji polegającego na zmniejszeniu wielkości usługi zarządzania i utrzymania PRM4G wynagrodzenie wykonawcy ulegać

Załącznik nr 2

będzie zmniejszeniu? Jeśli tak, prosimy o wskazanie mechanizmu obliczania zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy.

Wynagrodzenie Wykonawcy w tytułu zarządzania i utrzymania systemu w danym okresie rozliczeniowym jest zawsze równe liczbie rowerów, które w tym okresie były dostępne w systemie (z wyj. rowerów elektrycznych) pomnożonej przez stawkę miesięczną za obsługę jednego roweru, którą Wykonawca podaje w ofercie. A zatem w przypadku zmniejszenia liczby rowerów wynagrodzenie zostanie pomniejszone proporcjonalnie do zmniejszenia zamówienia.

Pytanie nr 4

Dotyczy pkt 5.2. SIWZ

Wnosimy o uzupełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej o następujący zapis:

Zamawiający wymaga, aby w ramach wykazywanej usługi Wykonawca pobierał od użytkowników opłaty z tytułu wypożyczeń a kwota dotychczas pobrana z tytułu wypożyczeń była nie mniejsza niż 1 mln zł w skali jednego roku.

Przedmiotowe zamówienie obejmuje obsługę przez Wykonawcę płatności wnoszonych przez użytkowników. Przy planowanej wielkości systemu PRM Wykonawca obsługiwać będzie musiał dużą liczbę transakcji, co bez adekwatnego doświadczenia w tym zakresie stwarza dla użytkowników istotne ryzyko dla bezpieczeństwa ich środków finansowych. Wykonawca bez doświadczenia w pobieraniu milionów mikropłatności nie będzie zdolny do realizacji zamówienia w tym zakresie. Na świecie zdarzają się przypadki, w których firmy bez odpowiedniego doświadczenia ogłaszają bankructwo, a środki użytkowników zgromadzone na rachunkach tych firm są niemożliwe do odzyskania. W ostatnim czasie podobna sytuacja miała miejsce w listopadzie 2017 roku kiedy jedna z firm działających w branży rowerów miejskich – Bluegogo ogłosiła bankructwo, konsekwencją czego była utrata przez użytkowników depozytów wpłaconych w związku z korzystaniem z systemu roweru miejskiego.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 5.2. SIWZ.

Pytanie nr 5

Dotyczy pkt 5.2. b) SIWZ

Wnosimy o uzupełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej o następujący zapis:

Zamawiający wymaga, aby każda w ramach każdej z wykazywanych usług Wykonawca pełnił funkcję Administratora Danych Osobowych użytkowników (w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych) przy czym baza danych zarządzana przez Wykonawcę obejmować musi co najmniej 200.000 rekordów."

Załącznik nr 2

Przedmiotem zamówienia jest duży system, co przekłada się również na liczbę użytkowników w systemie. Ze względu na bezpieczeństwo użytkowników i ich danych, niezmiernie ważnym jest, aby wyłoniony w postępowaniu Wykonawca posiadał doświadczenie w zarządzaniu bazą danych użytkowników.

Ze względu na rozmiar systemu, a także na potencjalne bardzo duże zainteresowanie mieszkańców Poznania korzystaniem z systemu rekomendujemy, aby Zamawiający wymagał od Wykonawców wykazania się doświadczeniem w zarządzaniu bazą danych użytkowników obejmującą co najmniej 200.000 rekordów.

Wycieki danych osobowych zdarzają się na świecie bardzo często, niemal każdego dnia. Utrata lub wyciek danych wiąże się z koniecznością poniesienia ogromnych kary co może prowadzić nawet do bankructwa Wykonawcy, dlatego niezwykle ważnym jest, aby Wykonawca wybrany w postępowaniu posiadał odpowiednie w tym zakresie doświadczenie.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 5.2. b) SIWZ.

Pytanie nr 6

Dotyczy pkt 5.2. c) SIWZ

Wnosimy o modyfikację warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej na następujący:

„Wykonawca spełni warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej jeżeli wykaże, że:

- uzyskał średni przychód za ostatnie 3 lata obrotowe (na podstawie „rachunków zysku i strat” pozycja „przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 25.000.000,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych),

Wprowadzenie proponowanego przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu pozwoli na zbadanie skali działalności Wykonawcy, która to powinna umożliwić Zamawiającemu stwierdzenie, że wyłoniony wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 5.2. c) SIWZ.

Pytanie nr 7

Dotyczy pkt 5.2. c) SIWZ

Wnosimy o uzupełnienie warunku udziału w postępowaniu poprzez wskazanie, iż Wykonawcy biorący udział w postępowaniu muszą wykazać, że za ostatnie 3 lata obrotowe osiągnęli średni zysk netto w wysokości minimum 1 mln złotych:

Załącznik nr 2

„Wykonawca spełni warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej jeżeli wykaże, że:

- za ostatnie 3 lata obrotowe uzyskał średni zysk netto (na podstawie „rachunków zysku i strat” pozycja w wysokości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł (słownie: jeden milion złotych),

Wymagane przez Zamawiającego jedynie wykazanie się posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności nie pozwala na określenie czy wykonawca znajduje się w odpowiedniej sytuacji finansowej pozwalającej na kontynuowanie działalności. Okres realizacji zamówienia wynosić ma 4 lata, co powoduje, że Zamawiający powinien zbadać czy wykonawca wyłoniony w postępowaniu nie byłby zmuszony w pierwszej kolejności pokryć strat z poprzednich okresów, co przełożyć się może na zdolność w realizacji zamówienia.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący pkt 5.2. c) SIWZ.

Pytanie nr 8

Dotyczy pkt 5.2. c) SIWZ

Wnosimy o uzupełnienie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej o żądanie wykazania się przez Wykonawcę zdolnością kredytową, bądź środkami finansowymi pozwalającymi na sfinansowanie przedmiotu zamówienia:

„Wykonawca spełni warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej jeżeli wykaże, że:

- posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 5 milionów złotych (słownie: pięć milionów złotych),

Charakter II części zamówienia powoduje, iż wyłoniony w postępowaniu Wykonawca zmuszony będzie w pierwszej kolejności ponieść nakłady inwestycyjne na zakup sprzętu. Powyższe oznacza, że bez posiadania odpowiednich środków finansowych, bądź też bez posiadania zdolności kredytowej pozwalającej na pokrycie kosztów zakupu, Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zamówienia.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący pkt. 5.2. c) SIWZ.

Pytanie nr 9

Dotyczy pkt 13.2. SIWZ

Wnosimy o odstąpienie od kryterium oceny ofert K.2.3 dla I oraz II części zamówienia, „Czas relokacji w sytuacjach przepełnienia stacji, tj. gdy na stacji jest min. 200% bazowej liczby rowerów”

W dużych aglomeracjach występują stacje, których przepełnienie podnosi funkcjonalność dla mieszkańców (np. stacje przy głównych węzłach przesiadkowych, przy dużych zakładach pracy, biurach). Wykonawca powinien mieć możliwość celowego przepełniania niektórych stacji, aby zapewnić dostępność rowerów dla użytkowników. Zmuszanie Wykonawcy do redukcji liczby

Załącznik nr 2

rowerów na takich stacjach w ciągu 2 - 3 godzin obniża funkcjonalność systemu dla mieszkańców: przepełniona stacja przy węźle przesiadkowym zostanie pozbawiona rowerów przez Wykonawcę i przez to w godzinie szczytu komunikacyjnego szybciej się wysyci powodując, że mniejsza liczba mieszkańców będzie mogła skorzystać z transportu rowerowego. Jednocześnie w każdym przypadku Wykonawca rozliczany jest za wypełniania parametrów relokacyjnych dla stacji pustych.

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt 13.2. SIWZ.

Pytanie nr 10

Dotyczy pkt 14. SIWZ

Zamawiający przewiduje przeprowadzenie aukcji elektronicznej dla II części Zamówienia w przypadku, kiedy złożone zostaną co najmniej 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Prosimy o usunięcie postanowień dotyczących przeprowadzenia aukcji elektronicznej, alternatywnie prosimy o wyjaśnienie intencji zamawiającego w zakresie jej przeprowadzenia, skoro w przypadku złożenia 2 ofert, bezpośrednio po ich otwarciu można ocenić która z nich jest ofertą korzystniejszą.

Przykład: oferta A na cenę „10”, równocześnie w pozostałych kryteriach otrzymuje 40/40 pkt, oferta B na cenę 11 równocześnie w pozostałych kryteriach otrzymuje 40/40 pkt.

Wprowadzony przez Zamawiającego mechanizm może być zachętą dla Wykonawców do składania wysokiej ceny za realizację II części zamówienia.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący pkt. 14 SIWZ.

Pytanie nr 11

Dotyczy pkt 11.1 OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ) w zw. z §8 ust. 2 zał. nr 6 do SIWZ

Zgodnie z pkt 11.1 OPZ zał. nr 4 do SIWZ Zamawiający wskazuje, że „Wykonawca zobowiązany jest do wymiany lub naprawy uszkodzonych elementów PRM”, zaś zgodnie z §8 ust. 2 zał. nr 6 do SIWZ „z chwilą podpisania protokołu przekazania, ryzyko utraty lub uszkodzenia przekazanego majątku Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy (...)”

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązkiem Wykonawcy wyłonionym w ramach I części zamówienia będzie uzupełnianie rowerów skradzionych.

Zamawiający potwierdza, że obowiązkiem Wykonawcy wyłonionym w ramach części I zamówienia będzie uzupełnianie rowerów skradzionych.

Załącznik nr 2

Pytanie nr 12

Dotyczy §11 ust. 2 zał. nr 6 do SIWZ

Wykonawca zobowiązany jest, w przypadku utraty rowerów, do uzupełnienia ich liczby o rowery „o nie gorszych parametrach oraz mogących w pełni funkcjonować w PRM”.

W związku z faktem, że sformułowanie „o nie gorszych parametrach” jest nieprecyzyjne, wnosimy o jego uzupełnienie poprzez wskazanie, że rowery uzupełniane muszą być jednolite z rowerami funkcjonującymi dotychczas w PRM oraz odesłanie do wymagań dla rowerów określonych w treści opisu przedmiotu zamówienia dla I części zamówienia (w szczególności w pkt 3.3. OPZ).

Uzupełnianie systemu PRM rowerami odbiegającymi technicznie i/lub wizualnie od rowerów funkcjonujących już w systemie PRM wpłynie negatywnie na postrzeganie systemu oraz może naruszyć wizerunek Zamawiającego.

Zamawiający dokona zmiany zapisów w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązany jest do ciągłego utrzymywania wymaganej liczby sprawnych rowerów do dyspozycji klientów na poziomie minimum 95%, a w przypadku utraty rowerów (kradzież, zniszczenie, usterka) do uzupełnienia liczby rowerów (o nie gorszych parametrach, kompatybilnych pod względem funkcjonalnym i wizualnym z rowerami funkcjonującymi w PRM oraz mogących w pełni funkcjonować w PRM) w ciągu 12 godzin. (...)”

Pytanie nr 13

Dotyczy pkt 1.8 OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ)

Prosimy o wyjaśnienie czy użytkownik zmuszony będzie utrzymywać stan konta w wysokości 20 zł odrębnie dla systemu PRM (I część zamówienia) i odrębnie dla PRM4G (II część zamówienia). Takie rozwiązanie może zniechęcić użytkowników do korzystania z systemu.

W przypadku realizacji zamówienia w części I i części II przez dwóch różnych wykonawców systemy będą działać odrębnie, a co za tym idzie użytkownicy, którzy będą chcieli korzystać z obu systemów będą zobowiązani do utrzymywania stanu konta w wysokości 20 zł odrębnie dla każdego systemu.

W przypadku realizacji obu części przez jednego wykonawcę oraz zapewnienia przez niego kompatybilności obu systemów, Zamawiający wyraża zgodę, aby korzystanie z obu systemów odbywało się w ramach jednego konta, a co za tym idzie, aby obowiązek utrzymania stanu konta w wysokości 20 zł dotyczył łącznie obu systemów.

Pytanie nr 14

Dotyczy pkt 2.2 a), b) OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ)

Załącznik nr 2

Wnosimy o wydłużenie do 4 godzin czasu na dokonanie relokacji rowerów w taki sposób, aby na każdej stacji znajdowało się minimum 50% bazowej liczby rowerów. Zapewnienie wymaganej liczby rowerów na wszystkich stacjach wymagać będzie objechania całego miasta, co wymaga czasu.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący pkt 2.2 a), b) OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ).

Pytanie nr 15

Dotyczy pkt 2.6. OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ)

Prosimy o modyfikację ww. punktu w następujący sposób:

Wymagania, o których mowa w punkcie 2.2 lit. b) i c) nie dotyczą sytuacji, w których w jednym momencie wypożyczonych jest równocześnie minimum 30% łącznej liczby rowerów (...)

Prowadzenie relokacji w sytuacji, kiedy wypożyczonych jest więcej niż 30% ogólnej liczby rowerów uniemożliwia dotrzymania warunków dotyczących stanu zapewnienia stacji na poziomie wymaganym przez Zamawiającego, ponieważ w takim przypadku pojawiać się będą sytuacje, w których stacje są chwilowo puste, a chwilę później zostaną uzupełnione przez użytkowników.

W przypadku, gdy wypożyczonych jest 70% rowerów niemożliwym jest zapewnienie stacji do poziomu 50% bazowej liczby rowerów na każdej stacji. Aby zapewnić zbilansowanie systemu na poziomie 50%, liczba wypożyczonych rowerów musi być poniżej 30%.

Wymóg uzupełnienia rowerów do poziomu 50% dotyczy w godzinach 10:00-13:00 jedynie 25% stacji priorytetowych (2.2 lit. b)), a nie wszystkich stacji. Nie jest zatem prawdą, że spełnienie tego warunku jest niemożliwe.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Wymagania, o których mowa w punkcie 2.2 lit. b) i c) nie dotyczą sytuacji, w których w jednym momencie wypożyczonych jest równocześnie minimum 60% łącznej liczby rowerów (...)”

Pytanie nr 16

Dotyczy pkt 4.3. OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ)

Prosimy o wskazanie, że wypożyczenie rowerów należących zarówno do systemu PRM, jak i systemu PRM4G musi być możliwe przy użyciu terminala znajdującego się na stacji PRM, co zwiększy funkcjonalność systemu i jego atrakcyjność, jeśli na stacji PRM znajdzie się rower należący do PRM4G.

W systemie PRM4G nie ma terminali, a w przypadku realizacji każdej z dwóch części postępowania przez innego wykonawcę systemy działać będą niezależnie od siebie i niemożliwe będzie wykorzystanie terminali systemu PRM dla potrzeb funkcjonowania systemu PRM4G.

Załącznik nr 2

W przypadku realizacji obu części przez jednego wykonawcę oraz zapewnienia przez niego kompatybilności obu systemów, Zamawiający wyraża zgodę, aby wypożyczenie rowerów PRM4G możliwe było za pomocą terminali systemu PRM.

Pytanie nr 17

Dotyczy pkt 2.2. d) OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ)

Wnosimy o odstąpienie od konieczności dokonywania relokacji dla stacji przepełnionych.

W dużych aglomeracjach występują stacje, których przepełnienie podnosi funkcjonalność dla mieszkańców (np. stacje przy głównych węzłach przesiadkowych, przy dużych zakładach pracy, biurach). Wykonawca powinien mieć możliwość celowego przepełnienia niektórych stacji, aby zapewnić dostępność rowerów dla użytkowników. Zmuszanie Wykonawcy do redukcji liczby rowerów na takich stacjach w ciągu 2 - 3 godzin obniża funkcjonalność systemu dla mieszkańców: przepełniona stacja przy węźle przesiadkowym zostanie pozbawiona rowerów przez Wykonawcę i przez to w godzinie szczytu komunikacyjnego szybciej się wysyci powodując, że mniejsza liczba mieszkańców będzie mogła skorzystać z transportu rowerowego. Jednocześnie w każdym przypadku, na mocy innych postanowień dokumentacji przetargowej, Wykonawca rozliczany będzie za wypełniania parametrów relokacyjnych dla stacji pustych.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący pkt 2.2. d) OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ).

Pytanie nr 18

Dotyczy pkt 3.3. oraz 3.4. OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ)

Prosimy o modyfikację OPZ w zakresie umiejscowienia „grzybka elektrozamka” poprzez wskazanie, że element ten mocowany jest na widelcu przedniego koła.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Grzybek elektrozamka - element mocowany na widelcu przedniego koła, umożliwiający wpięcie i wypięcie roweru z elektrozamka.”

Pytanie nr 19

Dotyczy pkt 1.5 OPZ dla I części zamówienia (zał. nr 4 do SIWZ)

Prosimy o doprecyzowanie, że rejestracja użytkownika w systemie PRM (I część zamówienia) musi umożliwiać korzystanie z systemu PRM4G bez konieczności przeprowadzenia dodatkowej rejestracji w systemie PRM4G. Proponowane rozwiązanie będzie zdecydowanie wygodniejsze dla użytkowników, aniżeli potrzeba rejestracji i obsługi dwóch niezależnych kont.

Załącznik nr 2

W przypadku realizacji zamówienia w części I i części II przez dwóch różnych wykonawców systemy będą działać odrębnie, a co za tym idzie użytkownicy, którzy będą chcieli korzystać z obu systemów będą zobowiązani do dokonania odrębnej rejestracji w każdym systemie.

W przypadku realizacji obu części przez jednego wykonawcę oraz zapewnienia przez niego kompatybilności obu systemów, Zamawiający wyraża zgodę, aby korzystanie z obu systemów odbywało się w ramach jednego konta.

Pytanie nr 20

Dotyczy §4 ust. 3 oraz 4 zał. nr 6 do SIWZ

Prosimy o wydłużenie czasu 14-dniowego wyprzedzenia o zamiarze skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji do 30 dni, co pozwoli Wykonawcy na odpowiednie przygotowanie niezbędnych zasobów.

Dla §4 ust. 3 zał. nr 6 do SIWZ Zamawiający wydłuży termin do 30 dni.

Dla §4 ust. 4 zał. nr 6 do SIWZ Zamawiający wydłuży termin do 14 dni.

Pytanie nr 21

Dotyczy §8 ust. 4 pkt 4.1. zał. nr 6 do SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie sposobu postępowania, jeśli liczba rowerów wymagających naprawy przekroczy 25% rowerów. Czy w takiej sytuacji Wykonawcy przysługiwać będzie dodatkowe wynagrodzenie z tytułu naprawy pozostałej liczby rowerów?

Zgodnie z obowiązującą obecnie umową z operatorem PRM nr ZTM.EZ.3313.1.2016 z dnia 31 marca 2016 roku § 19 ust. 1:

„Z chwilą wygaśnięcia Umowy Wykonawca przekaze Zamawiającemu PRM w stanie technicznym umożliwiającym jego dalsze funkcjonowanie, pogorszonym jedynie o zużycie będące następstwem jego prawidłowej eksploatacji.”

Usterki, o których mowa w §8 ust. 4 pkt 4.1. zał. nr 6 do SIWZ mogły powstać głównie w czasie transportu i magazynowania od momentu przekazania sprzęty przez obecnego operatora do chwili protokolarnego przekazania go Wykonawcy. Powstanie w tym czasie uszkodzeń w tak dużej skali jest mało prawdopodobne.

Gdyby jednak taka sytuacja miała miejsce, Zamawiający dokona niezbędnych napraw uszkodzonego sprzętu na własny koszt i we własnym zakresie, a jego protokolarnie przekazanie i uruchomienie nastąpi po dokonaniu tych napraw i nie będzie skutkowało nałożeniem kar na Wykonawcę.

Załącznik nr 2

Pytanie nr 22

Dotyczy §11 ust. 2 zał. nr 6 do SIWZ

Zamawiający wymaga, aby wykonawca uzupełniał liczbę brakujących rowerów w przeciągu 12 godzin. Parametr ten może być zachowany jedynie w przypadku, kiedy Wykonawca dysponować będzie zapasową pulą rowerów. Prosimy o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest zatem, aby wykonawca posiadał zapas rowerów.

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy sposobu, w jaki zapewni on dostępność rowerów na wymaganym poziomie.

Pytanie nr 23

Dotyczy §11 ust. 2 zał. nr 6 do SIWZ

W związku z nałożeniem na Wykonawcę obowiązku utrzymania wymaganej minimalnej liczby rowerów w systemie PRM, a co za tym idzie – obowiązku uzupełniania rowerów skradzionych i ponoszenia kosztów z tym związanych, prosimy o podanie aktualnego wskaźnika kradzieży rowerów w systemie PRM.

W bieżącym sezonie odnotowano 50 przypadków (dane na koniec lipca).

Pytanie nr 24

Dotyczy §22 ust. 1 pkt 1.4. zał. nr 6 do SIWZ

Prosimy o modyfikację postanowień dotyczących naliczania kar umownych z tytułu niesfunkcjonowania PRM w taki sposób, iż Zamawiający uprawniony będzie do naliczenia kary, jeśli przerwa w działaniu systemu PRM wyniesie powyżej 4 godzin. W przypadku rozległej awarii oprogramowania, 1 godzina może okazać się niewystarczająca dla jej usunięcia.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący §22 ust. 1 pkt 1.4. zał. nr 6 do SIWZ.

Pytanie nr 25

Dotyczy §22 ust. 1 pkt 1.4. zał. nr 6 do SIWZ

Prosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający nie będzie naliczał kar umownych z tytułu niesfunkcjonowania PRM w sytuacji, kiedy Wykonawca uzgodni z Zamawiającym termin na przeprowadzenie prac technicznych związanych np. z aktualizacją oprogramowania.

Załącznik nr 2

Zamawiający nie będzie naliczał kar umownych z tytułu niefunkcjonowania PRM w sytuacji, kiedy Wykonawca uzgodni z Zamawiającym termin na przeprowadzenie prac technicznych związanych np. z aktualizacją oprogramowania, pod warunkiem dotrzymania przez Wykonawcę terminu uzgodnionego między nim a Zamawiającym na przeprowadzenie tych prac.

Pytanie nr 26

Dotyczy §22 ust. 1 pkt 1.5. zał. nr 6 do SIWZ

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie poprzez „wadliwie działające oprogramowanie”.
Prosimy o wskazanie katalogu takich przypadków.

Wadliwe działanie oprogramowania to niezgodne z zapisami umowy i przeznaczeniem działanie programu spowodowane wadą fizyczną lub prawną. Przy czym za wadę fizyczną uznajemy zmniejszenie wartości programu, zmniejszenie jego użyteczności, brak właściwości zgodnych z wymogami Zamawiającego lub niekompletność. Natomiast jako wadę prawną uznajemy program który nie jest własnością wykonawcy lub nie posiada odpowiednich praw autorskich pozwalających na dysponowanie oprogramowaniem na niezbędnych do realizacji polach eksplantacji oraz program który jest obciążony prawem lub prawami osób trzecich.

Pytanie nr 27

Dotyczy §22 ust. 1 pkt 1.6. zał. nr 6 do SIWZ

Prosimy o uspoźnienie sposobu naliczania kar poprzez wprowadzenie dla pkt 1.6. sposobu naliczania kar w odniesieniu do godzin (zamiast 15 minut) tak, jak ma to miejsce w pkt 1.4.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący §22 ust. 1 pkt 1.6. zał. nr 6 do SIWZ.

Pytanie nr 28

Dotyczy §22 ust. 1 pkt 1.8. zał. nr 6 do SIWZ

Prosimy o doprecyzowanie, że w przypadku niezapewnienia wymaganej liczby sprawnych rowerów Zamawiający przed naliczeniem kary umownej zbada czy Wykonawca przekroczył 12-godzinny czas na usunięcie brakujących rowerów oraz, że w przypadku, kiedy czas ten nie upłynął kara umowna nie będzie naliczona.

Zamawiający dokona oceny spełnienia warunku co najmniej na podstawie danych z systemu raportowego.

Pytanie nr 29

Załącznik nr 2

Dotyczy pkt 1.5 OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

Prosimy o wyjaśnienie czy użytkownik zarejestrowany w systemie PRM realizowanym w ramach I części zamówienia będzie musiał dokonać odrębnej rejestracji w systemie PRM4G realizowanym w ramach II części zamówienia?

W przypadku realizacji zamówienia w części I i części II przez dwóch różnych wykonawców systemy będą działać odrębnie, a co za tym idzie użytkownicy, którzy będą chcieli korzystać z obu systemów będą zobowiązani do dokonania odrębnej rejestracji w każdym systemie.

W przypadku realizacji obu części przez jednego wykonawcę oraz zapewnienia przez niego kompatybilności obu systemów, Zamawiający wyraża zgodę, aby korzystanie z obu systemów odbywało się w ramach jednego konta.

Pytanie nr 30

Dotyczy pkt 1.8. OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca uprawniony będzie do naliczenia opłaty dodatkowej w wysokości 100 zł dla użytkownika, który pozostawi rower w miejscu niebezpiecznym, utrudniającym ruch (pas ruchu, peron, most), bądź w miejscu niedostępnym (teren prywatny, piwnica itp.)

Wykonawca uprawniony będzie do naliczania opłaty dodatkowej. Wysokości opłat zostaną zaproponowane przez Wykonawcę w regulaminie.

Pytanie nr 31

Dotyczy pkt 1.8. OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

Prosimy o wskazanie, że opłaty wnoszone przez użytkowników stanowią będą przychód Wykonawcy. W przypadku, kiedy duża liczba zwrotów rowerów następować będzie poza miejscami do tego wyznaczonymi, Wykonawca ponosić będzie dodatkowe koszty. Podobna sytuacja będzie miała miejsce, jeśli w wyniku dużej liczby wypożyczeń, rowery będą wymagać częstszej naprawy, co wpłynie na zwiększenie kosztów po stronie Wykonawcy. W takiej sytuacji przychody z wypożyczeń powinny równoważyć koszty wykonawcy. W innym wypadku ryzyko niepewności co do kosztów pozostaje po stronie Wykonawcy, zaś jego wynagrodzenie jest stałe.

Opłaty za zrealizowane przez klientów podróże, w tym także za rezerwacje oraz wypożyczenia zawieszane (postoje) oraz opłaty za dokonanie zwrotu roweru poza strefą postoju rowerów (maksymalnie 5 zł) będą przekazywane przez Wykonawcę Zamawiającemu po zakończeniu każdego okresu rozliczeniowego i stanowić będą przychód Zamawiającego.

Opłaty dodatkowe, związane z korzystaniem przez klientów z systemu niezgodnie z warunkami regulaminu, stanowić będą przychód Wykonawcy.

Załącznik nr 2

Pytanie nr 32

Dotyczy pkt 1.8. OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

Prosimy o wprowadzenie odrębnego, wyższego cennika za wypożyczenie rowerów elektrycznych. Takie rozwiązanie funkcjonuje we wdrożonych dotychczas systemach roweru miejskiego, w których funkcjonują rowery elektryczne np. w Paryżu czy w Warszawie.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący pkt 1.8. OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ).

Pytanie nr 33

Dotyczy pkt 1.8. OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

Wnosimy o odstąpienie od konieczności utrzymania przez użytkownika korzystającego z systemu PRM stanu konta w wysokości 20 zł także w systemie PRM4G (i na odwrót). Konieczność utrzymania w obu systemach stanu konta w wysokości 20 zł (tj. łącznie 40 zł) może być barierą dla korzystania z systemów.

W przypadku realizacji zamówienia w części I i części II przez dwóch różnych wykonawców systemy będą działać odrębnie, a co za tym idzie użytkownicy, którzy będą chcieli korzystać z obu systemów będą zobowiązani do utrzymywania stanu konta w wysokości 20 zł odrębnie dla każdego systemu.

W przypadku realizacji obu części przez jednego wykonawcę oraz zapewnienia przez niego kompatybilności obu systemów, Zamawiający wyraża zgodę, aby korzystanie z obu systemów odbywało się w ramach jednego konta, a co za tym idzie, aby obowiązek utrzymania stanu konta w wysokości 20 zł dotyczył łącznie obu systemów.

Pytanie nr 34

Dotyczy pkt 2.2. e) OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

Wnosimy o odstąpienie od konieczności dokonywania relokacji dla stref przepełnionych.

W dużych aglomeracjach występują stacje, których przepełnienie podnosi funkcjonalność dla mieszkańców (np. stacje przy głównych węzłach przesiadkowych, przy dużych zakładach pracy, biurach). Wykonawca powinien mieć możliwość celowego przepełniania niektórych stacji, aby zapewnić dostępność rowerów dla użytkowników. Zmuszanie Wykonawcy do redukcji liczby rowerów na takich stacjach w ciągu 2 - 3 godzin obniża funkcjonalność systemu dla mieszkańców: przepełniona stacja przy węźle przesiadkowym zostanie pozbawiona rowerów przez Wykonawcę i przez to w godzinie szczytu komunikacyjnego szybciej się wysyci powodując, że mniejsza liczba mieszkańców będzie mogła skorzystać z transportu rowerowego. Jednocześnie w każdym przypadku Wykonawca rozliczany jest za wypełniania parametrów relokacyjnych dla stacji pustych.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący pkt 2.2. e) OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ).

Załącznik nr 2

Pytanie nr 35

Dotyczy pkt 2.6. OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

Prosimy o modyfikację ww. pkt w następujący sposób:

Wymagania, o których mowa w punkcie 2.2 lit. b), c) i d) nie dotyczą sytuacji, w których w jednym momencie wypożyczonych jest równocześnie minimum 30% łącznej liczby rowerów, o których mowa w punkcie 3.1.”

Prowadzenie relokacji w sytuacji, kiedy wypożyczonych jest więcej niż 30% ogólnej liczby rowerów uniemożliwia dotrzymania warunków dotyczących stanu zapewnienia stref postojów na poziomie wymaganym przez Zamawiającego, ponieważ w takim przypadku pojawiać się będą sytuacje, w których strefy te są chwilowo puste, a w następnym momencie zostaną uzupełnione przez użytkowników.

W przypadku, gdy wypożyczonych jest 60% rowerów niemożliwym jest zapewnienie stref postojów na poziomie 50%, aby tego dokonać liczba wypożyczonych rowerów musi być poniżej 30%.

Wymóg uzupełnienia rowerów do poziomu 50% dotyczy w godzinach 10:00-13:00 jedynie strefy centrum, tj. jedynie 2.2 lit. b), a nie wszystkich stref. Nie jest zatem prawdą, że spełnienie tego warunku jest niemożliwe.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w następujący sposób:

„Wymagania, o których mowa w punkcie 2.2 lit. b), c) i d) nie dotyczą sytuacji, w których w jednym momencie wypożyczonych jest równocześnie minimum 50% łącznej liczby rowerów, o których mowa w punkcie 3.1.”

Pytanie nr 36

Dotyczy pkt 3.3. OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób możliwe ma być dokonanie wypożyczenia i zwrotu roweru w systemie PRM4G.

Sposoby wypożyczania rowerów opisane są szczegółowo w punkcie 3.3 OPZ:

„Wypożyczenie roweru w max. 10 sekund licząc od startu procesu wypożyczenia, tj. uruchomienia aplikacji, przyłożenia karty bezstykowej lub urządzenia mobilnego z modułem NFC, wprowadzenia na klawiaturze numeru telefonu oraz PIN do momentu zwolnienia blokady, z wykorzystaniem indywidualnego konta przy pomocy:

- aplikacji na urządzenia mobilne poprzez skanowanie kodu QR,
- urządzeń mobilnych wyposażonych w technologię NFC,

Załącznik nr 2

- abonamentowych biletów elektronicznych oraz innych działających kart bezstykowych zgodnych ze standardem ISO/IEC 14443, a w szczególności MIFARE Classic 1k 4b nUID,
- numeru telefonu i PIN,”

Pytanie nr 37

Dotyczy pkt 1.5. OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

W celu zwiększenia dostępności do systemu PRM4G dla użytkowników prosimy o wprowadzenie do kryterium oceny ofert zaoferowania przez wykonawcę możliwości dokonania rejestracji i wnoszenia opłat w ramach systemu PRM4G za pomocą terminali znajdujących się na stacjach PRM. Takie rozwiązanie jest korzystne dla użytkowników, zwiększy funkcjonalność systemu PRM4G, jego atrakcyjność i dostępność.

W systemie PRM4G nie ma terminali, a w przypadku realizacji każdej z dwóch części postępowania przez innego wykonawcę systemy działań będą niezależnie od siebie i niemożliwe będzie wykorzystanie terminali systemu PRM dla potrzeb funkcjonowania systemu PRM4G.

W przypadku realizacji obu części przez jednego wykonawcę oraz zapewnienia przez niego kompatybilności obu systemów, Zamawiający wyraża zgodę, aby wypożyczenie rowerów PRM4G możliwe było za pomocą terminali systemu PRM.

Pytanie nr 38

Dotyczy pkt 9. OPZ dla II części zamówienia (zał. nr 5 do SIWZ)

Prosimy o wskazanie, że aplikacja mobilna musi umożliwiać wypożyczenie rowerów należących zarówno do systemu PRM jak i do systemu PRM4G. W innym przypadku użytkownicy będą zmuszeni do korzystania z oddzielnych narzędzi do wypożyczania i zwrotu roweru, co z pewnością wpłynie na atrakcyjność systemu.

W przypadku realizacji zamówienia w części I i części II przez dwóch różnych wykonawców systemy będą działać odrębnie, a co za tym idzie użytkownicy, którzy będą chcieli korzystać z obu systemów za pomocą aplikacji będą zobowiązani do korzystania z odrębnych narzędzi.

W przypadku realizacji obu części przez jednego wykonawcę oraz zapewnienia przez niego kompatybilności obu systemów, Zamawiający wyraża zgodę, aby korzystanie z obu systemów odbywało się przy wykorzystaniu jednej aplikacji.

Pytanie nr 39

Dotyczy §4 ust. 2 pkt 2.3 oraz ust. 8 zał. nr 7 do SIWZ

Wnosimy o odstąpienie od możliwości skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji polegającego na zmniejszeniu Zmniejszenie wielkości usługi zarządzania i utrzymania PRM4G w odniesieniu do liczby rowerów

Załącznik nr 2

Takie postanowienia uniemożliwiają precyzyjne oszacowanie kosztów i ceny oferty, ponieważ Wykonawca nie może oszacować ostatecznej liczby rowerów, którymi będzie zobowiązany zarządzać. W pewnych przedziałach liczby rowerów Wykonawca musi posiadać stałą liczbę np. samochodów. Zmniejszenie liczby rowerów i przychodów dla Wykonawcy wcale nie musi przekładać się na zmniejszenie kosztów operacyjnych.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący §4 ust. 2 pkt 2.3 oraz ust. 8 zał. nr 7 do SIWZ.

Zamawiający określił minimalną wielkość Zamówienia. Kalkulacja kosztów jest w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 39

Dotyczy §21 ust. 1 pkt 1.4. zał. nr 7 do SIWZ

Prosimy o modyfikację postanowień dotyczących naliczania kar umownych z tytułu niefunkcjonowania PRM4G w taki sposób, iż Zamawiający uprawniony będzie do naliczenia kary, jeśli przerwa w działaniu systemu PRM4G wyniesie powyżej 4 godzin. W przypadku rozległej awarii oprogramowania, 1 godzina może okazać się niewystarczająca dla jej usunięcia.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący §21 ust. 1 pkt 1.4. zał. nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 40

Dotyczy §21 ust. 1 pkt 1.5. zał. nr 7 do SIWZ

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie poprzez „wadliwie działające oprogramowanie”. Prosimy o wskazanie katalogu takich przypadków.

Wadliwe działanie oprogramowania to niezgodne z zapisami umowy i przeznaczeniem działanie programu spowodowane wadą fizyczną lub prawną. Przy czym za wadę fizyczną uznajemy zmniejszenie wartości programu, zmniejszenie jego użyteczności, brak właściwości zgodnych z wymogami Zamawiającego lub niekompletność. Natomiast jako wadę prawną uznajemy program który nie jest własnością wykonawcy lub nie posiada on odpowiednich praw autorskich pozwalających na dysponowanie oprogramowaniem na niezbędnych do realizacji polach eksplantacji oraz program który jest obciążony prawem lub prawami osób trzecich.

Pytanie nr 40

Dotyczy §21 ust. 1 pkt 1.6. zał. nr 7 do SIWZ

Prosimy o uspoźnienie sposobu naliczania kar poprzez wprowadzenie dla pkt 1.6. sposobu naliczania kar w odniesieniu do godzin (zamiast 15 minut) tak, jak ma to miejsce w pkt 1.4.

Załącznik nr 2

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący §21 ust. 1 pkt 1.6. zał. nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 41

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przekaze Wykonawcy/Wykonawcom wyłonionym w postępowaniu dotychczasową bazę danych użytkowników systemu PRM.

Baza danych klientów może zostać przekazana jedynie dla części I postępowania.