

Odnowa infrastruktury publicznego transportu zbiorowego
- modernizacja trasy Poznańskiego Szybkiego Tramwaju



Poznań, 16.05.2022 r.

ZTM.EZ.3310.3.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Odnowę infrastruktury publicznego transportu zbiorowego – modernizacja Poznańskiego Szybkiego Tramwaju**”.

Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 poz. 1129 z zm.) udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców, które wpłynęły w trakcie postępowania:

Pytanie 90: Zgodnie ze STWIORB ST.04.04.02 strona 5 Wykonawca ma wykonać podbudowę „z mieszanki niezwiązanej o uziarnieniu 0/31,5 mm stabilizowanej mechanicznie”. Natomiast na stronie 6 jest napisane, że „Do wykonania warstwy z mieszanki niezwiązanej należy stosować kruszywa zgodnie z normą PN-EN13242, spełniające wymagania podane w tablicy 1” – czyli zgodnie z normą drogową. Z kolei na stronie 7, rysunek 1 jest mowa o mieszance niezwiązanej 0/45. Natomiast w projekcie na rys. 14 na przekroju jest zaznaczona warstwa podsypka żwirowa frakcji 5-20 mm. Prosimy o odniesienie się do nieścisłości.

Odpowiedź na Pytanie nr 90:

Zgodnie z PFU, zadaniem Wykonawcy jest opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej, z której będą wynikały rozwiązania techniczne. Zgodnie z odpowiedzią jaką Zamawiający udzielił na Pytanie nr 1, PB-W (w tym STWWIORB) ma charakter wyłącznie poglądowy.

Pytanie 91: Z uwagi na określoną ilość urządzeń wyrównawczych w torowisku określonych w pliku za12.-nr- 3-Poglądowy zakres-prac-sig-sig, zwracamy się: z prośbą o potwierdzenie tej ilości oraz

wskazanie założeń do przyjmowania tych urządzeń. Prosimy o udzielenie informacji czy sąsiadujący odcinek (realizowany przez MPK Poznań) wyposażony będzie w urządzenia wyrównawcze?

Odpowiedź na Pytanie nr 91:

Ilość przyrządów wyrównawczych należy wykonać zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 18. Szczegółowe warunki techniczne zawarł w odpowiedzi na Pytanie nr 2.

Sąsiadujący odcinek nr 1 (realizowany przez MPK Poznań) będzie wyposażony w urządzenia wyrównawcze. Prace należy skoordynować na etapie opracowania przez Wykonawcę dokumentacji projektowej wykonawczej.

Pytanie 92: W związku z zabudową na istniejących peronach nawierzchni z kostki zwracamy się z prośbą o :

- a. Dopuszczenie alternatywnych ścianek peronowych - stosowanych w torowiskach tramwajowych na terenie Poznania,

Odpowiedź:

Ścianki peronowe należy wykonać zgodnie z PFU pkt 4 d) str. 15

- b. Rezygnację: z płyt wielkogabarytowych w sytuacji licznych kolizji z infrastrukturą podziemną (np. na rzecz nawierzchni z pasa płyt betonowych). Przyjęte w PF-U rozwiązanie jest istotnie kolizyjne z instalacjami na peronie i wymagać będzie przebudów sieci telekomunikacyjnych/elektrycznych,

Odpowiedź:

Zamawiający nie podtrzymuje rozwiązanie przyjęte w PFU. Przyjęte w PFU ułożenie płyt peronowych minimalizuje kolizje z infrastrukturą podziemną.

- c. Ujednolicenie długości peronów do niezbędnych wymiarów definiujących użytkowany tabor tramwajowy - obecnie przyjęte wymiary ścianek peronowych L 2 wykluczają montaż pełnych elementów.

Odpowiedź:

Należy przyjąć długości krawędzi peronowych zgodnie z PFU pkt 4 a) str. 15.

Pytanie 93: Prosimy o potwierdzenie, że długość torowiska zabudowanego w systemie ERS jest wystarczająca do montażu rozjazdu nakładkowego.

Odpowiedź na Pytanie nr 93:

Długość płyty podtorowej 40,0 m jest wystarczająca do zabudowy rozjazdu nakładkowego.

Pytanie 94: Prosimy o potwierdzenie, że odcinki zabudowy konstrukcji ERS mają być wykonane jedynie przed i po peronie przystankowym, natomiast na jego długości torowisko funkcjonować będzie jako „odkryte”?

Odpowiedź na Pytanie nr 94:

Konstrukcja ERS zabudowana tylko przed peronami (zgodnie z kilometrażem liczonym od strony centrum miasta).

Pytanie 95: Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należy zapewnić odwodnienie torowiska w systemie ERS?

Odpowiedź na Pytanie nr 95:

Zgodnie z PFU, zadaniem Wykonawcy jest opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej, z której będą wynikały rozwiązania projektowe, w tym dotyczące odwodnienia torowiska w systemie ERS.

Pytanie 96: Prosimy o określenie wymagań dla warstwy podbudowy zasadniczej i pomocniczej do wykonania pod płytami betonowymi (płytą betonową torowiska) w technologii ERS.

Odpowiedź na Pytanie nr 96:

Zgodnie z PFU, zadaniem Wykonawcy jest opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej, z której będą wynikały rozwiązania projektowe, w tym dotyczące warstwy podbudowy zasadniczej i pomocnej do wykonania pod płytami betonowymi w technologii ERS.

Pytanie 97: Prosimy o wyjaśnienie odnośnie wykorzystania istniejącego tłucznia: Czy Zamawiający dopuszcza jego ponowne wykorzystanie po oczyszczeniu na warstwy konstrukcyjne w tym balastowanie?

Odpowiedź na Pytanie nr 97:

Zgodnie z PF-U pkt 1 d) str. 13 Zamawiający dopuszcza wykorzystanie tłucznia zalegającego w torach po jego oczyszczeniu.

Pytanie 98: Czy Zamawiający oczekuje wykonanie dodatkowej warstwy ochronnej zgodnie z projektem BPK Poznań w postaci ingerencji w istniejącą podsypkę żwirową?

Odpowiedź na Pytanie nr 98:

Zgodnie z odpowiedzią jaką Zamawiający udzielił na pytanie 1, PB-W ma charakter wyłącznie pogładowy. Zgodnie z PFU, zadaniem Wykonawcy jest opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej, z której będą wynikały rozwiązania projektowe, w tym dot. dodatkowej warstwy ochronnej. Zamawiający nie zakłada wykonania dodatkowej warstwy ochronnej. Wykonawca w projekcie wykonawczym może wskazać miejsca słabe wymagające wbudowania warstwy wzmacniającej.

Pytanie 99: Czy w obszarze Inwestycji znajdują się grunty zanieczyszczone bądź skażone wymagające utylizacji?

Odpowiedź na Pytanie nr 99:

Na obszarze inwestycji występuje zanieczyszczony tłuczeń i odsiewki. Materiały, które nie spełniają wymogów zawartych w PFU pkt 1d str. 13 mają podlegać utylizacji.

Pytanie 100: Czy Zamawiający oczekuje wbudowania geowłókniny w konstrukcje torowiska?

Odpowiedź na Pytanie nr 100:

Zamawiający nie przewiduje wbudowania geowłókniny. Zgodnie z PFU, zadaniem Wykonawcy jest opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej, z której będą wynikały rozwiązania

projektowe, w tym dot. słabych miejsc wymagających wbudowania warstwy wzmacniającej wykonanej z geowłókniny.

Pytanie 101: Czy na długości peronów przystankowych należy wykonać dodatkowy drenaż pod każdym z torów, jak wskazano to w dokumentacji BPK Poznań.

Odpowiedź na Pytanie nr 101:

Zgodnie z odpowiedzią jaką Zamawiający udzielił na Pytanie nr 1, PB-W ma charakter wyłącznie poglądowy. Dodatkowo Zamawiający przewiduje wyczyszczenie rowów odwadniających oraz drenaży istniejących na długości peronów.

Pytanie 102: Pkt. 2.1.1. Założenia do remontu torowiska wskazuje konieczność wykonania dodatkowych prac zbędnych dla standardu utrzymania istniejącej infrastruktury w postaci doprowadzenia podtorza do 120MPa. Założenie takie skutkować może również istotną ingerencją w układ skarp i powodować roboty dodatkowe, których wycena w chwili obecnej nie jest możliwa.

Zgodnie z licznymi publikacjami moduły podtorza mogą wynosić:

- 50 MPa

Tab. 1 Z Założeń EBCD 1997 [3]

Moduły podtorza E_2 oraz stopień zagęszczenia D_{97} dla modernizacji istniejących linii kolejowych oraz linii dużych prędkości $V > 160 \text{ km/h}$

Prędkość jazdy	Moduł odkształcenia E_2 (MN m^{-2})	Stopień zagęszczenia D_{97} (-)
$V > 160 \text{ km/h}$	iv 80	$\geq 0,97$
$V \leq 160 \text{ km/h}$	iv 50	iv 0,95

- 30-60 MPa

Tabela 1. Składowe wartości wytrzymałościowe

Składowe	Wartość	E_{PR}	σ_{PR}	k	σ'	E_{PR}	σ'
	(MPa)	(MPa)	(MPa)	(MPa)	(MPa)	(MPa)	(MPa)
Warstwa wierzchnia	10	10-12	10-12	10-12	10-12	10-12	10-12
Warstwa podłoża	10	10-12	10-12	10-12	10-12	10-12	10-12
Warstwa podłoża	10	10-12	10-12	10-12	10-12	10-12	10-12
Warstwa podłoża	10	10-12	10-12	10-12	10-12	10-12	10-12

co z uwagi na charakter eksploatacji trasy taborem tramwajowym wydaje si wystarczające.

Odpowiedź na Pytanie nr 102:

Zamawiający dopuszcza wartość parametru modułu wtórnego $E_2 \geq 100 \text{ MPa}$.



Zarząd Transportu Miejskiego, ul. Matejki 59, 60-770 Poznań

tel.+48 61 834 61 26, tel.+48 61 834 61 46 fax.+48 61 834 61 47 | ztm@ztm.poznan.pl | www.ztm.poznan.pl

Nr rejestrowy BDO: 00138597

Pytanie 103: Prosimy o załączenie do PF-U uzgodnienia rozwiązań w zakresie wyposażenia peronów w informację FON. Czy takie oznaczenia powinny być wykonane również na chodnikach poza strefą przystanków (poza ich krawędzią)?

Odpowiedź na Pytanie nr 103:

Zamawiający nie zakłada FON poza krawędzią nawierzchni przystankowej. Zgodnie z PFU punkt 2.1.1 p. 4 e) fakturowe oznaczenie nawierzchni peronów przystankowych zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miejskich w Poznaniu i stanowi zał. nr 4 do PFU.

Pytanie 104: Czy perony przystankowe należy wyposażyć w dodatkowe elementy: wiaty, system informacji pasażerskiej itp.?

Odpowiedź na Pytanie nr 104:

Zamawiający nie wymaga wymiany małej architektury na przystankach m.in. wiat, tablic informacji pasażerskiej.

Pytanie 105: Czy rozstaw podkładów należy zmieniać na połączeniu ze strefą o konstrukcji bezpodsypkowej?

Odpowiedź na Pytanie nr 105:

Zgodnie z PFU, zadaniem Wykonawcy jest opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej, z której będą wynikały rozwiązania projektowe, w tym dot. rozstawu podkładów.

Pytanie 106: Prosimy o załączenie inwentaryzacji sieci trakcyjnych w celu określenia ilości uszynień.

Odpowiedź na Pytanie nr 106:

Zamawiający informuje, że nie posiada dokumentacji z inwentaryzacją uszynień. Zgodnie z zapisami w PFU należy wymienić wszystkie uszynienia słupów trakcyjnych, na zakresie zamówienia zlokalizowanych jest ok 135 słupów trakcyjnych. Dodatkowo należy odtworzyć wszystkie istniejące, zdementowane podczas prac rozbiórkowych uszynienia.

Pytanie 107: Czy poza oczyszczeniem podsypki należy wykonać ścięcie i wyprofilowanie ław torowiska?

Odpowiedź na Pytanie nr 107:

Zamawiający nie zakłada dodatkowego wykonania ścięcia i wyprofilowania ław torowiska.

Pytanie 108: Czy w przypadku dobrego stanu podsypki Zamawiający dopuści jedynie oczyszczanie podsypki jedynie od czoła podkładów?

Odpowiedź na Pytanie nr 108:

Zgodnie z PFU pkt 1 d) str. 13 Zamawiający wymaga oczyszczenia podsypki i ponownego wbudowania po zbadaniu jej przydatności do ponownego wykorzystania wg id-110. Należy zbadać stan zanieczyszczenia podsypki na całym zakresie przedmiotu zamówienia.

Pytanie 109: Prosimy o wyjaśnienie zapisu „Wymianie podlega nawierzchnia stalowa wraz z podkładami i podrozjazdnicami na długości odcinka 2 również w zlikwidowanych torach odstawczych i przejściach trapezowych pozbawionych szyn”. Prosimy o wskazanie rysunków bądź schematów których dotyczy oczekiwane „Wymiany nawierzchni stalowej wraz z podkładami i podrozjazdnicami”.

Odpowiedź na Pytanie nr 109:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z wymaganiami w PFU wymianie nawierzchni torowej podlega odcinek szlakowy od km 1+520 – 5+446,03. Jednocześnie należy zdemontować istniejące elementy infrastruktury torowej niepodlegające odtworzeniu tj. tory łączące w rozjazdach oraz powstałe elementy po torach odstawczych.

Pytanie 110: Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że na wysokości peronu przystankowego należy zastosować szyn o podwyższonych parametrach twardości (GHT) i musi ona posiadać profil 60 R2.

Odpowiedź na Pytanie nr 110:

Na długości peronów oraz odcinków przyspieszania i hamowania również poza peronami należy wbudować szyny w gat. stali wskazanym w PF-U pkt 1 a) str.13.

POZnań*

Zarząd Transportu Miejskiego, ul. Matejki 59, 60-770 Poznań

tel.+48 61 834 61 26, tel.+48 61 834 61 46 fax.+48 61 834 61 47 | ztm@ztm.poznan.pl | www.ztm.poznan.pl

Nr rejestrowy BDO: 00138597

Pytanie 111: Prosimy o załączenie dokumentacji archiwalnej sieci trakcyjnej jezdnej w celu określenia zakresu sieci trakcyjnej niezbędnego do przebudowy.

Odpowiedź na Pytanie nr 111:

Zamawiający przekazuje posiadana archiwalną dokumentację sieci trakcyjnej. Zakres zadania nie przewiduje przebudowy sieci trakcyjnej, a jedynie ewentualną regulację sieci w przypadku zmiany geometrii torowiska i dostosowanie sieci do zmienionego układu torowego w miejscach likwidacji torów trapezowych (przejścia rozjazdowe), które będą wynikały z opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej wykonawczej.

Pytanie 112: Czy należy zdemontować stupy trakcyjne, które nie będą podtrzymywały sieci jezdnej, ze względu na likwidację torowych rozjazdów trapezowych?

Odpowiedź na Pytanie nr 112:

Zamawiający nie przewiduje likwidacji słupów trakcyjnych.

Pytanie 113: Prosimy o załączenie dokumentacji archiwalnej układu zasilania, kanalizacji kablowej oraz dokumentacji kanalizacji kablowej wykonanej w ramach odcinka 1 oraz 3, z którymi należy skoordynować budowę kanalizacji kablowej.

Odpowiedź na Pytanie nr 113:

Budowę kanalizacji kablowej należy skoordynować z nowo projektowaną kanalizacją kablową w ramach odcinka 1 (przetarg na odcinek 1 w ramach postępowania przetargowego MPK).

Pytanie 114: Prosimy o wskazanie lokalizacji podstacji trakcyjnych „Lechicka”, „Kurpińskiego” i „Słowińska”, do których należy przewidzieć odgałęzienia kanalizacji kablowych, wraz z informacją, czy odgałęzienia mają być prowadzone aż do samych podstacji.

Odpowiedź na Pytanie nr 114:

Odgałęzienia kanalizacji kablowych należy wykonać pomiędzy:

POZnań*

km 1+520 - 1+630 - Stacja Słowiańska

km 2+900 - 3+000 - stacja Lechicka

km 4+700 - 4+800 - stacja Kurpińskiego

Szczegółowe lokalizacje odgałęzień w kierunku stacji prostownikowych (w kierunku zachodnim) i włączenia do istniejącej kanalizacji (kierunek wschodni) do ustalenia będzie przez Wykonawcę na etapie opracowania dokumentacji projektowej wykonawczej.

Pytanie 115: Prosimy o załączenie dokumentacji archiwalnej instalacji sterowania i ogrzewania zwrotnic, znajdujących się w rejonie torowych rozjazdów trapezowych.

Odpowiedź na Pytanie nr 115:

Zamawiający nie dysponuje archiwalną dokumentacją instalacji sterowania i ogrzewania zwrotnic, znajdujących się w rejonie torowych rozjazdów trapezowych. Na wysokości rozjazdów trapezowych zabudowane są napędy ręczne bez możliwości sterowania. Istniejące szafki bezpiecznikowe wraz z przewodami zasilającymi należy zdemontować.

Pytanie 116: W związku z Państwa zapisem w SWZ, że "gwarancja bankowa lub gwarancja ubezpieczeniowa powinny przewidywać prawo Zamawiającego wystąpienia z żądaniem zapłaty w terminie co najmniej 7 dni od upływu terminu ważności gwarancji" proszę o informację, czy powyższy zapis może zostać zastąpiony wydłużeniem gwarancji o co najmniej 7 dni.

Czy tak sporządzona gwarancja ubezpieczeniowa (z wydłużonym terminem obowiązywania) zostanie przez Państwa uznana za sporządzoną prawidłowo?

Odpowiedź na Pytanie nr 116:

Zamawiający uzna za prawidłowe rozwiązanie, w którym gwarancja bankowa, gwarancja ubezpieczeniowa, poręczenie będą obowiązywać (pozostawać ważne) przez okres co najmniej 7 dni po upływie terminu związania ofertą (z uwzględnieniem ewentualnego przedłużenia terminu związania ofertą).

Pytanie 117: W związku z założeniem PF-U o wykonywaniu utwardzeń w strefie przed peronami (ok. 40 m) zwracamy się z zapytaniem, czy na tym odcinku należy przewidzieć zaprojektowanie specjalnych rozwiązań sieci trakcyjnej z opcją jej wykonania w ramach zakładanego zakresu robót.

Odpowiedź na Pytanie nr 117:

Zamawiający nie przewiduje potrzeby zaprojektowania specjalnych rozwiązań sieci trakcyjnej w ramach zakładanego zakresu robót.

Ponadto Zamawiający działając zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuje następujące zapisy w SWZ jak również wprowadza załącznik nr 16 „Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego”, modyfikuje załącznik nr 15 „Oświadczenie Wykonawcy/Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5K Rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego” oraz modyfikuje Załącznik nr 9 do SWZ „Oświadczenie Wykonawcy / Podmiotu Udostępniającego Zasoby o Aktualności Informacji Zawartych w JEDZ”.

w Rozdziale VII SWZ

Pkt. 3A Otrzymuje następujące brzmienie:

3A) Zgodnie z zapisami art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wyklucza się:

1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie

decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;

2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;

3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106) jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3.

Pkt. 3B otrzymuje następujące brzmienie:

3B) Zgodnie z treścią art. 5k ust. 1 rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 zakazuje się udzielania lub dalszego wykonywania wszelkich zamówień publicznych lub koncesji objętych zakresem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, a także zakresem art. 10 ust. 1, 3, ust. 6 lit. a)–e), ust. 8, 9 i 10, art. 11, 12, 13 i 14 dyrektywy 2014/23/UE, art. 7 i 8, art. 10 lit. b)–f) i lit. h)–j) dyrektywy 2014/24/UE, art. 18, art. 21 lit. b)–e) i lit. g)–i), art. 29 i 30 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 13 lit. a)–d), lit. f)–h) i lit. j) dyrektywy 2009/81/WE na rzecz lub z udziałem:

a) obywateli rosyjskich lub osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów z siedzibą w Rosji;

- b) osób prawnych, podmiotów lub organów, do których prawa własności bezpośrednio lub pośrednio w ponad 50 % należą do podmiotu, o którym mowa w lit. a) niniejszego ustępu; lub
 - c) osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów działających w imieniu lub pod kierunkiem podmiotu, o którym mowa w lit. a) lub b) niniejszego ustępu,
- w tym podwykonawców, dostawców lub podmiotów, na których zdolności polega się w rozumieniu dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, w przypadku gdy przypada na nich ponad 10 % wartości zamówienia

Pkt. 4. Otrzymałe następujące brzmienie:

Ocena spełniania przez Wykonawców określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia będzie oparta na zasadzie spełnia/nie spełnia na podstawie JEDZ, załączników nr 9, nr 15 oraz nr 16 do SWZ oraz podmiotowych środków dowodowych określonych w SWZ.

W Rozdziale VIII

pkt. 6 otrzymałe następujące brzmienie:

6) Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835) oraz na mocy art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) nr 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. (załącznik nr 15 do SWZ (dla wykonawców/wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia) oraz załącznik nr 16 do SWZ (dla podmiotów udostępniających zasoby)).

W Rozdziale VIII

pkt. 1 f) otrzymuje następujące brzmienie:

- f) oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3), 4), 5, 6) i art. 109 ust. 1 pkt 1), 5), 8) i 10) ustawy oraz w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835) oraz w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) nr 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r., zgodnie z Załącznikiem nr 9 do SWZ.

ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO
W POZNANIU
DYREKTOR
Jan Gosiewski
(2)


Załączniki:

1. Zmodyfikowany załącznik nr 15 do SWZ
2. Załącznik nr 16 do SWZ
3. Archiwalna dokumentacja sieci trakcyjnej
4. Zmodyfikowany załącznik nr 9 do SWZ

POZnań*

Zarząd Transportu Miejskiego, ul. Matejki 59, 60-770 Poznań
tel.+48 61 834 61 26, tel.+48 61 834 61 46 fax.+48 61 834 61 47 | ztm@ztm.poznan.pl | www.ztm.poznan.pl
Nr rejestrowy BDO: 00138597


Kierownik
Działu Zamówień Publicznych
Iwo Bartkowski


Z-CIA DYREKTORA
Infrastruktury Transportowej
Rafał Przeźniński
(2)


Kierownik
Działu Realizacji i Rozliczenia
Inwestycji
Agnieszka Gabrysiak

Główny Specjalista

Agnieszka Kaczmarek