

Poznań, dnia 13.09.2018 r.

ZTM.EZ.3310.12.2018

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Uruchomienie systemu rowerów publicznych w Poznaniu oraz zarządzanie i utrzymanie tego systemu w okresie od dnia uruchomienia do dnia 31.12.2022r.”** (ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 10-08-2018 pod numerem 2018/S 153-351083).

Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, stosownie do zapisów art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.), przesyła zapytania, które wpłynęły do Zamawiającego od Wykonawcy w dniu 11.09.2018r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Uruchomienie systemu rowerów publicznych w Poznaniu oraz zarządzanie i utrzymanie tego systemu w okresie od dnia uruchomienia do dnia 31.12.2022r.”** (znak sprawy nr ZTM.EZ.3310.12.2018).

Poniżej treść pytań wraz z odpowiedziami.

„Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej: ustawa PZP), zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz wzoru umowy w następującym zakresie.

Pytanie nr 1

Dotyczy pkt. 7.17 – załącznik nr 4 do SIWZ

„Każdy rower wyposażony jest w moduł SAM (karta elektroniczna zgodna z ISO 7816- 1,2,3, struktura APDU/RAPDU zgodna z ISO 7816-4), który jest niezbędny przy operacjach odczytu i zapisu danych umieszczonych na karcie PEKA (poza numerem UID karty i sektorem 0, w którym umieszczono MAD)”

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie czy nie zaszła pomyłka w powyższym punkcie, gdyż powyższy punkt dotyczy rowerów 3G które nie posiadają czytników kart co za tym idzie nie są wyposażone w moduł SAM. Zwracamy się o wyjaśnienie powyższej kwestii?"

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, że w powyższym zapisie zaszła pomyłka. Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w następujący sposób:

„Każdy terminal wyposażony jest w moduł SAM (karta elektroniczna zgodna z ISO 7816- 1,2,3, struktura APDU/RAPDU zgodna z ISO 7816-4), który jest niezbędny przy operacjach odczytu i zapisu danych umieszczonych na karcie PEKA (poza numerem UID karty i sektorem 0, w którym umieszczono MAD)”

Pytanie nr 2

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 38 z dnia 10.09.2018 r.

„Dotyczy §12 pkt. 2 umowy – załącznik nr 7 do SIWZ

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy w związku z powyższym zapisem wymaga od potencjalnego Wykonawcy oddzielnego ubezpieczenia OC tylko i wyłącznie związanego z umową?

Zamawiający potwierdza, że wymaga oddzielnego OC dla umowy.”

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie intencji wymagania dodatkowego/oddzielnego ubezpieczenia OC dot. umowy – załącznik nr 7 do SIWZ?

Z wiedzy jaką posiada Wykonawca wynika, że wymóg dodatkowej polisy OC jest zbyteczny gdyż Wykonawcy którzy chcieliby wystartować w postępowaniu i tak muszą posiadać ubezpieczenie OC w wysokości 2 500 000,00 zł. Reasumując jeżeli Zamawiający pozostanie przy swoim stanowisku to Wykonawca którego ofert zostanie wybrana za najkorzystniejszą będzie musiał zawrzeć dodatkową polisę OC w takim samym zakresie w jakim już posiada polisę OC, co jest zbyteczne.”

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający podtrzymuje zapis odpowiedzi na pytanie nr 38 z dnia 10.09.2018 r.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ewa Wierzarek', is written over a horizontal dotted line. Below the signature, the name 'Ewa Wierzarek' is printed in a small, sans-serif font.